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Στην Αθήνα σήμερα, 14 Απριλίου 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 14.30΄, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κων. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, κ. Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων κ. Νίκος Φίλης, η Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων κυρία Αθανασία (Σία) Αναγνωστοπούλου, ο Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων κ. Κωνσταντίνος Φωτάκης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στο σημείο αυτό ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από την Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βέττας Δημήτριος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Σταματάκη Ελένη, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Ιγγλέζη Αικατερίνη, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Καφαντάρη Χαρά, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Παρόντες από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γεώργιος, Αυλωνίτου Ελένη, Δημαράς Γεώργιος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Γιαννάκης Στέργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Κεγκέρογλου Βασίλης και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάει η κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων και της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας. Το θέμα της ημερήσιας διάταξης είναι: Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ρυθμίσεις για την Έρευνα και άλλες διατάξεις».

Η πρόταση για τις επόμενες συνεδριάσεις είναι η εξής: Την Τρίτη 19 Απριλίου 2016 και ώρα 16.00΄ στην Αίθουσα της Γερουσίας θα γίνει η ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων που θα έχουν προταθεί. Την Τετάρτη 20 Απριλίου 2016, στις 10.30΄ το πρωί, στην Αίθουσα 223, θα γίνει η τρίτη συνεδρίαση για την κατ' άρθρο συζήτηση.

Υπάρχει ένα θέμα ή μία ιδέα, να προταθεί -αλλά αυτό μπορεί να συμβεί μόνο με ομόφωνη απόφασή μας- η επόμενη συνεδρίαση, η β΄ ανάγνωση, η τέταρτη, δηλαδή, συνεδρίαση, να γίνει την Πέμπτη, την επόμενη ημέρα, στις 15.00΄ το μεσημέρι.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, να κάνω μια τοποθέτηση επί της διαδικασίας;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Μισό λεπτό να ολοκληρώσω, κυρία Αντωνίου. Ειδάλλως, θα πρέπει να γίνει την Παρασκευή, εντούτοις υπάρχουν συνεδριακές υποχρεώσεις μελών της Επιτροπής, τουλάχιστον από το μεσημέρι και μετά.

Η κυρία Αντωνίου έχει το λόγο.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Να κάνω μια τοποθέτηση, που μπορεί να βοηθήσει.

Ο Κανονισμός, ούτως ή άλλως, ξέρετε κύριε Πρόεδρε, προβλέπει ότι σε ένα νομοσχέδιο θα πρέπει να υπάρξουν εφτά ημέρες, έτσι ώστε από την ακρόαση των φορέων να υπάρξει επαρκής χρόνος για να κατατεθούν οι απόψεις όλων των φορέων, των Βουλευτών, των κομμάτων και μετά από επτά ημέρες να πάμε στην β΄ ανάγνωση. Έτσι προβλέπει ο Κανονισμός και μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις γίνεται εντός 48 ωρών. Έχει, δηλαδή, καταστρατηγηθεί πολλές φορές αυτή η κοινοβουλευτική διαδικασία.

Εμείς προτείνουμε, αφού έχουμε, λοιπόν, το χρόνο, να υπάρξει αυτό το διάστημα, το επαρκές διάστημα, έτσι ώστε να μπορέσουμε όλοι μας να δούμε τις προτάσεις των φορέων, των κομμάτων, των Βουλευτών και να γίνει η β΄ ανάγνωση στις επτά ημέρες, όπως προβλέπεται από τον Κανονισμό της Βουλής.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δηλαδή, εννοείτε, μετά την Τρίτη που θα γίνει η ακρόαση των φορέων; να περάσουμε ...

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Από την α΄ ανάγνωση προβλέπει ο Κανονισμός επτά μέρες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Μετά την Τετάρτη, 20 Απριλίου, λέτε, λοιπόν, να γίνει η συζήτηση σε 7 μέρες. Εκτός εάν αποφασιστεί διαφορετικά, υποθέτω. Θέλει να τοποθετηθεί κάποιος πάνω στο διαδικαστικό;

Για την 3η συνεδρίαση, η αρχική πρόταση ήταν για την Τετάρτη 20 Απριλίου. Για την επόμενη, επειδή υπάρχει αυτή η διχογνωμία, νομίζω ότι πρέπει να τοποθετούν οι εκπρόσωποι των κομμάτων στο διαδικαστικό.

Θα ήθελα να τοποθετηθεί, ο κ. Γαβρόγλου. Δεν έχει άποψη; Επί της διαδικασίας.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Εμείς ζητάμε να εφαρμοστεί ο Κανονισμός, κύριε Πρόεδρε, ό,τι προβλέπει ο Κανονισμός της Βουλής για το επταήμερο.

Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Αντίρρησή έχω, αλλά υπάρχει ένα θέμα τάξης ως προς τον Κανονισμό, νομίζω.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Κούζηλος θέλει να τοποθετηθεί;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΥΖΗΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου- Χρυσή Αυγή): (Εκτός μικροφώνου) Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όχι.

Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.- ΔΗΜ.ΑΡ.): (εκτός μικροφώνου) Ό,τι λέει ο Κανονισμός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Με βάση τον Κανονισμό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Εφόσον δεν υπάρχει ομοφωνία, θα πρέπει να πάμε την Μεγάλη Εβδομάδα, Τρίτη ή Τετάρτη, δεν ξέρω πότε συμπληρώνεται το επταήμερο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Ζουράρης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Σύμφωνα με τον Κανονισμό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Σύμφωνα με τον Κανονισμό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Οπότε ορίζεται, σύμφωνα με τον Κανονισμό, για την Μεγάλη Τετάρτη.

Το λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Νομίζω, ότι θα μπορούσαμε να βρούμε μια ενδιάμεση λύση. Η ενδιάμεση λύση να είναι, η Επιτροπή να πάει, για λόγους ρεαλιστικούς, τη Δευτέρα ή το αργότερο τη Μεγάλη Τρίτη. Νομίζω, ότι μετά δεν είναι ρεαλιστικό. Δεν έχω αντίρρηση να είναι Δευτέρα ή Τρίτη απλώς δεν μπορούμε να πάμε Μεγάλη Τετάρτη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ας κρατήσουμε την πρόταση της …..

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Σας παρακαλώ, μπορούμε να κάνουμε την τρίτη συνεδρίαση την Πέμπτη στις 21/4 και όχι την Τετάρτη στις 20/4;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ναι.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Όχι, τη Μεγάλη Πέμπτη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Την Πέμπτη στις 21/4, δηλαδή, την επόμενη εβδομάδα.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Την Πέμπτη στις 21/4, την επόμενη εβδομάδα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Την Πέμπτη στις 21/4, για να αποκρούσουμε και την ημερομηνία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Την Πέμπτη, λοιπόν, στις 15.00 η ώρα είναι η κατ’ άρθρο συζήτηση και τη Μεγάλη Τρίτη στις 26/4 και ώρα 10.30 το πρωί, η β΄ ανάγνωση.

Επαναλαμβάνω, ότι η πρόταση είναι, να γίνει η δεύτερη συνεδρίαση, την Τρίτη 19 Απρίλιου, στις 16.00 το απόγευμα, στην Αίθουσα της Γερουσίας, με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Η επόμενη συνεδρίαση είναι την Πέμπτη 21 Απριλίου, στις 15.00 το μεσημέρι, στην Αίθουσα της Γερουσίας.

Η τέταρτη συνεδρίαση είναι τη Μεγάλη Τρίτη 26 Απριλίου, στις 10.30, στην Αίθουσα της Γερουσίας, με τη β΄ ανάγνωση.

Συμφωνούμε;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πολύ ωραία.

Εφόσον συμφωνήσαμε στο ημερολόγιο των συνεδριάσεων, θα ήθελα να γίνουν οι προτάσεις για τους φορείς που θα κληθούν.

Το λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ: Κοιτάξτε, επειδή είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο αφορά πολλούς φορείς, θα πρέπει προφανώς να κληθούν, η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, όπως και το Προεδρείο των Ερευνητικών Κέντρων.

Το ίδιο, θα πρέπει να γίνει κατ΄ αντιστοιχία για τα Πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι. και να κληθούν η ΠΟΣΔΕΠ, η Σύνοδος των Πρυτάνεων και σίγουρα η ΟΛΜΕ και η ΔΟΕ..

Άρα, προτείνουμε να κληθούν οι Πρόεδροι και οι Πρυτάνεις, η ΠΟΣΔΕΠ, η ΟΛΜΕ και η ΔΟΕ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Όντως, θα συμφωνήσουμε με τα προηγούμενα, δηλαδή, για τη Σύνοδο των Πρυτάνεων, τη Σύνοδο των Προέδρων Τ.Ε.Ι., την ΠΟΣΔΕΠ, την ΟΛΜΕ, την ΔΟΕ, τους εκπρόσωπους των Ινστιτούτων των Ερευνητικών Κέντρων των Πανεπιστημίων, τη Σύνοδο Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων, την ΕΤΕΠ, που ούτως ή αλλιώς υπάρχει άρθρο, το Ειδικό Εκπαιδευτικό Προσωπικό (ΕΕΠ), την Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού και, παράλληλα, θα ήθελα να καλέσουμε το ΕΣΕΤ, τον ΣΕΒ και τον Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδας (ΣΕΠΕ).

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Κούζηλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΥΖΗΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της «Χρυσής Αυγής»): Ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε. Το Ίδρυμα Τεχνολογίας και Έρευνας, το Ίδρυμα Κρατικών Υποτροφιών και τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος. Δεν είναι εδώ, αργότερα.

Το λόγο έχει ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Προτείνουμε και εμείς την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, το Σωματείο Εργαζομένων στο ΕΚΒΑ - το πρώην ΙΓΜΕ - το Σωματείο Εργαζομένων στο ΕΚΕΒΕ «Αλέξανδρος Φλέμινγκ», τον Ενιαίο Συλλόγου Εργαζομένων στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας και τον Σύλλογο Προσωπικού του ΕΙΕ. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Προτείνουμε την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, τον Σύλλογο Αναπληρωτών Νηπιαγωγών επειδή περιλαμβάνονται κάποια θέματα με νηπιαγωγεία. Επίσης, εφόσον μιλάμε για τη τριτοβάθμια εκπαίδευση, να καλέσουμε και εκπροσώπους από το Συντονιστικό των Συμβουλίων Ιδρυμάτων, εκτός από τις πρυτανικές αρχές και το Ινστιτούτο Σεισμικής Τεχνολογίας και Αντισεισμικών Κατασκευών (ΙΤΣΑΚ) που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, το οποίο καλό θα ήταν να μας εκφράσουν τις απόψεις τους, γιατί δεν συμπεριλαμβάνεται στο νόμο. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Ζουράρης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα συμφωνήσω με τις προτάσεις των συναδέλφων Γαβρόγλου, Αντωνίου, Τάσσου και Μαυρωτά. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου. Δεν είναι εδώ, αργότερα, λοιπόν.

Το λόγο έχει ο κ. Στέφος

ΓΙΑΝΝΗΣ ΣΤΕΦΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Επί της προτάσεως του κ. Μαυρωτά, επειδή υπάρχουν διάφοροι σύλλογοι αναπληρωτών, τόσο δασκάλων, όσο και νηπιαγωγών, αλλά και καθηγητών, δεν ξέρω ποιον ακριβώς εννοεί. Ή θα τους προσκαλέσουμε όλους ή κανέναν, δεδομένου ότι έχει καλεστεί η ΔΟΕ και η ΟΛΜΕ όπου περιλαμβάνουν τους αναπληρωτές σαν οργανικά μέλη. Συνεπώς, θεωρώ ότι είναι περιττό να καλέσουμε όλους τους συλλόγους αναπληρωτών, για την οικονομία του χρόνου και μόνο. Διαφορετικά, θα πρέπει να προταθούν και άλλοι σύλλογοι.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Επειδή θεωρώ πολύ κρίσιμο το θέμα των νηπιαγωγείων, θα επιμείνω για τον Σύλλογο Αναπληρωτών Νηπιαγωγών.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΣΤΕΦΟΣ: Ποιον από όλους; Δεν υπάρχει τέτοιος σύλλογος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Υπάρχει Σύλλογος Αναπληρωτών Νηπιαγωγών, μας έχουν επισκεφθεί κιόλας. Να μην τους ακούσουμε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Νομίζω ότι έχουμε τελειώσει. Α! κ. Κωνσταντόπουλε, έχουν γίνει προτάσεις για τους συλλόγους, αργήσατε, αν έχετε κάποια επιπλέον να κάνετε. Έχουν προταθεί….

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ( Δημοκρατική Συμπαράταξη ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ) (Εκτός μικροφώνου)…..

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τότε, κάντε, εσείς, τις δικές σας προτάσεις για το διασταυρώσει η Γραμματεία.

Το λόγο έχει η κυρία Καφαντάρη.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να επισημάνω στην πρόταση του κ. Μαυρωτά, ότι πρέπει οπωσδήποτε να κληθεί το Ινστιτούτο Σεισμικής Τεχνολογίας και Αντισεισμικών Κατασκευών, από τη Θεσσαλονίκη, γιατί είναι πολύ σοβαρό, πέρα από την προσφορά και την σημασία του, πρέπει να ενταχθούν και οι εργαζόμενοί του στο νομοσχέδιο για την Έρευνα. Ευχαριστώ.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει ένα νομοθετικό κενό στο θέμα αυτό και θα πρέπει να τους καλέσουμε, να δούμε τι ακριβώς προβλέπεται. Συμφωνούμε και εμείς. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα καθαρογραφθεί και θα αποσαφηνιστεί ο κατάλογος των φορέων που θα κληθούν.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κυρίες και κύριοι βουλευτές, αφού σας ευχαριστήσω για την παρουσία σας, θα ήθελα να ξεκινήσω με ένα ερώτημα. Μέσα στις συνθήκες της βαθιάς κοινωνικής και οικονομικής κρίσης που διανύει η χώρα, το ερώτημα είναι ποια είναι η θέση της έρευνας και σε τι μπορεί να συνεισφέρει; Η απάντηση σε αυτό το ερώτημα, αποτυπώνεται στις δύο κεντρικές στοχεύσεις της πολιτικής που διαμορφώνουμε για την έρευνα και την καινοτομία.

Ο πρώτος στόχος είναι η γνώση που προκύπτει από την επιστημονική έρευνα σε συνδυασμό με την παιδεία, να λειτουργήσει ως ανάχωμα απέναντι στην πνευματική και ηθική υποβάθμιση της κοινωνίας, διευρύνοντας τους πνευματικούς της ορίζοντες και αναδεικνύοντας τα πολιτισμικά και συγκριτικά πλεονεκτήματα της χώρας που δίνουν το στίγμα της διαχρονικότητας και της συνέχειας.

Ο δεύτερος στόχος αποτελεί τη μεγάλη πρόκληση. Η έρευνα μέσα από την γνώση και την καινοτομία που παράγονται, καλείται να αποτελέσει μια σοβαρή αναπτυξιακή προοπτική για την επόμενη ημέρα μετά την κρίση και να συνεισφέρει στην παραγωγική ανασυγκρότηση της χώρας. Έχοντας ως βάση την αξιοποίηση του εξαιρετικού ανθρώπινου δυναμικού, του επιστημονικού δυναμικού που υπάρχει, προσβλέπουμε στο χτίσιμο και στην συστηματική ενίσχυση της οικονομίας της γνώσης ούτως ώστε αυτή να λειτουργήσει ως μοχλός ανάπτυξης δίπλα στον πρωτογενή τομέα, τη ναυτιλία και τον τουρισμό. Πολλές προσπάθειες και σημαντικές χρηματοδοτήσεις έχουν γίνει στο παρελθόν προς αυτήν την κατεύθυνση. Χαρακτηριστικά θα ήθελα να σας αναφέρω ότι κατά το διάστημα 2011 και 2014 περισσότερα από 3 δις ευρώ δόθηκαν και επενδύθηκαν -για δημόσιους πόρους μιλάω- σε δράσεις έρευνας και καινοτομίας. Τα αποτελέσματα, όμως, σε γενικές γραμμές, υπήρξαν πενιχρά και στη χώρα μας αλλά και σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Υπάρχουν λόγοι γι’ αυτό το αποτέλεσμα. Εκείνο που είναι γεγονός, είναι ότι χρειάζονται νέες ιδέες, νέες προσεγγίσεις που θα πρέπει να εφαρμοστούν άμεσα, ώστε να αντιμετωπιστούν οι σημερινές συνθήκες που πηγάζουν από την εκτεταμένη κοινωνικοοικονομική κρίση. Για το σκοπό αυτό έχουμε σχεδιάσει μια πολιτική, η οποία αποτυπώνεται σε τρεις νομοθετικές παρεμβάσεις. Η πρώτη, είναι το προς ψήφιση νομοσχέδιο για την έρευνα με το οποίο αντιμετωπίζονται δραστικά σοβαρές αδυναμίες του νομικού πλαισίου που ισχύει σήμερα , δηλαδή γίνονται σοβαρές τροποποιήσεις και τίθενται οι βάσεις για τα επόμενα νομοθετήματα. Θα ακολουθήσει η νομοθέτηση για την ίδρυση ενός Ιδρύματος, το οποίο θα διαχειρίζεται πόρους, ενός νέου χρηματοδοτικού εργαλείου, ενός Ταμείου που θα εστιάζει αποκλειστικά στη στήριξη της έρευνας και της καινοτομίας. Αυτό το Ταμείο θα βασίζεται σε ένα μείγμα δημόσιων και ιδιωτικών πόρων. Οι δημόσιοι πόροι θα προέρχονται από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και οι ιδιωτικοί από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Επίσης, σε πρώτη φάση, περιμένουμε να αρχίσει σύντομα. Σύμφωνα με το σχεδιασμό μας το δεύτερο εξάμηνο του 2016, θα στηριχτεί το ανθρώπινο δυναμικό, η έρευνα στα πανεπιστήμια και τα ερευνητικά κέντρα της χώρας, με έμφαση σε πρωτοβουλίες για την ανακοπή του ρεύματος φυγής των νέων επιστημόνων που αποτελεί προτεραιότητα για εμάς.

Σε δεύτερη φάση, αυτό το Ταμείο θα στηρίξει την ευφυή και την καινοτόμο επιχειρηματικότητα που βρίσκεται σε πρώιμο στάδιο, κάτι που δεν γίνεται εύκολα από άλλα ιδιωτικά κεφάλαια, λόγω του μεγάλου ρίσκου που υπάρχει σε αυτό το πρώιμο στάδιο, με την παροχή επιχορηγήσεων σποράς. Αυτό δεν είναι δανεισμός, είναι επιχορηγήσεις.

Η τρίτη νομοθετική παρέμβαση που σχεδιάζουμε, αφορά τη δημιουργία ενός νόμου-πλαισίου για την έρευνα, την καινοτομία και την τεχνολογική ανάπτυξη, ώστε να αντιμετωπιστούν αυτά τα θέματα με έναν τρόπο συντεταγμένο και ολιστικό. Στον πυρήνα αυτού του νόμου-πλαισίου για τον οποίο υπάρχει δέσμευση από την πλευρά μας προς την ερευνητική κοινότητα της χώρας, θα βρίσκεται το τρίπτυχο της παιδείας, της έρευνας και της καινοτομίας και η θεσμοθέτηση τρόπων για τη βέλτιστη ώσμωση μεταξύ τους. Εδώ θα πρέπει να λάβουμε υπόψη και άλλα ζητήματα, τον αναπτυξιακό νόμο, φορολογικά μέτρα ως κίνητρα κ.α.

Ερχόμενος, τώρα, στο σημερινό νομοσχέδιο, σύντομα θα επικεντρωθώ στα πρώτα 25 άρθρα που αφορούν την έρευνα και θα πρέπει να επισημάνω, ότι τα άρθρα αυτά περιλαμβάνουν απαραίτητες ρυθμίσεις, οι οποίες διασφαλίζουν την εύρυθμη λειτουργία των ερευνητικών φορέων και γενικότερα, απελευθερώνουν τις δυνατότητες που διαθέτουν, με γνώμονα την επιστημονική ποιότητα και την επιδίωξη της πραγματικής αριστείας.

Επίσης, το σχέδιο νόμου αυτό, αντιμετωπίζει σοβαρές αγκυλώσεις και διορθώνει αμφισημίες, οι οποίες δημιουργήθηκαν με την ψήφιση του ανεπαρκούς, αντιφατικού και γενικά προβληματικού ν. 4310/2014, όπως αποδείχθηκε κατά τη διάρκεια της λειτουργίας του, για ένα περίπου χρόνο.

Χαρακτηριστικά αναφέρω, ότι ο νόμος αυτός πάσχει από δύο σοβαρές αδυναμίες.

Η πρώτη αδυναμία είναι ότι εμπεριέχει μια σειρά από νομοτεχνικές ατέλειες και θεσμικές ασάφειες, όπως για παράδειγμα τη σχεδόν παντελή έλλειψη μεταβατικών διατάξεων, όπως συμβαίνει στην περίπτωση κατάργησης του ΕΣΕΤ, το οποίο καταργήθηκε το Δεκέμβριο του 2014, καθώς και ασάφειες στις διαδικασίες εκλογής και προαγωγής των ερευνητών.

Κατά το διάστημα που εφαρμόστηκε αυτός ο νόμος, πολλά τέτοια προβλήματα έχουν εμφανιστεί, πολλά ερωτήματα γίνονται προς τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας και το γεγονός είναι ότι επείγει η αντιμετώπισή τους. Μάλιστα, το επείγον στην αντιμετώπιση τέτοιων προβλημάτων, μας ανάγκασε να προβούμε ήδη σε μια σειρά ορισμένων τροπολογιών με τρόπο αποσπασματικό, τοποθετώντας τες σε άλλα νομοσχέδια, ενώ τώρα γίνεται η προσπάθεια να είναι ολοκληρωμένη και συντεταγμένη για όλες αυτές τις τροποποιήσεις του ν. 4310/2014.

Η δεύτερη μεγάλη αδυναμία του νόμου που σήμερα διέπει την έρευνα, συνδέεται με τη γενικότερη φιλοσοφία που τον χαρακτηρίζει και σχετίζεται με μια αντίληψη για τη μετάφραση της έρευνας σε επιχειρηματικότητα κατά έναν τρόπο μηχανιστικό, αποσπασματικό και άνωθεν επιβαλλόμενο. Οι ανάγκες της αυτορυθμιζόμενης αγοράς καθοδηγούν αποκλειστικά τις όποιες επιλογές, με συνέπεια τον εγκλωβισμό του εξαιρετικού ερευνητικού προσωπικού που διαθέτει η χώρα, αποκλειστικά και μόνο σε τομείς που καθορίζει αυτή. Τέτοιες επιλογές τελικά, λειτουργούν ανασταλτικά στην προώθηση της καινοτόμου επιχειρηματικότητας, την οποία υποτίθεται ότι προάγουν και αυτό γιατί υποβαθμίζεται η έρευνα που προκύπτει ως προϊόν επιστημονικής περιέργειας και η οποία συνήθως χαρακτηρίζεται από πολύ μεγάλη προστιθέμενη επιστημονική αξία και προστιθέμενη οικονομική αξία και μπορεί να οδηγήσει στο θεαματικό μετασχηματισμό της οικονομίας. Δηλαδή, όχι μόνο να στηρίξει την οικονομία που υπάρχει σήμερα, αλλά και να μετασχηματιστεί η οικονομία. Έχουμε παραδείγματα χωρών που έχει συμβεί αυτό, χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι η Φινλανδία, όπου μια οικονομία που στο παρελθόν βασιζόταν κατ’ εξοχήν στην υλοτομία, σήμερα βασίζεται στην οικονομία έντασης γνώσης.

Όσον αφορά την περίπτωση αυτή, για παράδειγμα τώρα, οι ερευνητικοί φορείς σύμφωνα με το ν. 4310/2014, μπορούν να λειτουργούν με κύριο γνώμονα ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια σαν να ήταν επιχειρήσεις.

Στο πλαίσιο αυτό, ερευνητικοί και τεχνολογικοί φορείς μπορεί να λαμβάνουν τραπεζικά δάνεια - άραγε με τί εγγυήσεις; - και η αξιολόγησή τους συνδέεται μονοσήμαντα με την παροχή της χρηματοδότησης από την Πολιτεία.

Για εμάς η αξιολόγηση δεν πρέπει να έχει τιμωρητικό χαρακτήρα, αυτό είναι το πρώτο, αλλά να αμβλύνει τις αδυναμίες και να αναδεικνύει, να προάγει την επιδίωξη της αριστείας, μέσω ειδικών προγραμμάτων, τακτική που έχουμε ήδη εφαρμόσει. Γενικά, προβάλλεται υπερβολικά το μοντέλο της βιωσιμότητας, που βασίζεται στην αυτοχρηματοδότηση των δημόσιων ερευνητικών φορέων, με τη μεγάλη αβεβαιότητα που αυτό συνεπάγεται, ιδιαίτερα μέσα στις σημερινές συνθήκες της κρίσης, αλλά και τις στρεβλώσεις που αυτό μπορεί να επιφέρει.

Αντίθετα, εμείς επιδιώκουμε την ευελιξία που απαιτεί η έρευνα μέσα σε ένα ασφαλές, απλό και σταθερό θεσμικό πλαίσιο, το οποίο να είναι προσαρμοσμένο στις ιδιαιτερότητες που απαιτεί η έρευνα και ταυτόχρονα να διασφαλίζει το συμφέρον του δημόσιου και του ερευνητικού προσωπικού. Η προσέγγιση αυτή δημιουργεί ένα ευνοϊκό περιβάλλον, ελκυστικό για νέους επιστήμονες καθώς και δυνατότητες ανάπτυξης της υγιούς επιχειρηματικότητας με την αξιοποίηση της καινοτομίας. Βεβαίως, η προσέλκυση πόρων από τρίτες πηγές είναι σαφώς επιθυμητή και ενθαρρύνεται, όχι όμως, ως πρόφαση για να περιοριστεί ή και να αποκοπεί πλήρως η δημόσια χρηματοδότηση, αλλά για να δημιουργούνται πρόσθετες νέες θέσεις εργασίας -και αυτό συμβαίνει στα περισσότερα ερευνητικά κέντρα- και ποιοτικές δομές, που θα έχουν σαν στόχο την αναβάθμιση του ερευνητικού έργου που επιτελείται.

Θα ήθελα να αναφέρω, ότι υπάρχουν σήμερα ερευνητικά κέντρα τα οποία χαρακτηρίζονται από ένα πολλαπλασιαστικό παράγοντα της τάξης του 9 και 10. Για κάθε ευρώ που τους δίνει η πολιτεία, φέρνουν από πρωτοβουλίες που αναλαμβάνουν, από πωλήσεις καινοτόμων προϊόντων και υπηρεσιών, από τη συμμετοχή τους σε ανταγωνιστικά ερευνητικά προγράμματα, 9 και 10 €.

Επίσης, θα ήθελα να τονίσω ότι οι ίδιοι οι ρυθμίσεις που προτείνουμε προέκυψαν μετά από μια εκτεταμένη διαβούλευση με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς και την ερευνητική κοινότητα. Το σχέδιο νόμου ετέθη δύο φορές σε δημόσια διαβούλευση, αφού ήταν έτοιμο από τον περασμένο Ιούνιο, από όσο θυμάμαι, τη δεύτερη μάλιστα φορά συγκέντρωσε περισσότερο από 340 σχόλια.

Επομένως, τα μέτρα τα οποία προτείνουμε, μπορούμε να τα θεωρήσουμε ώριμα και εκτός των άλλων, ότι έχουν την αποδοχή της ευρύτερης ακαδημαϊκής και ερευνητικής κοινότητας.

Ένα από τα πράγματα τα οποία χαρακτηρίζει αυτό το νόμο, είναι ότι αναμορφώνει το διοικητικό μοντέλο των Ερευνητικών Κέντρων, αναβαθμίζεται το ΕΣΕΤ, βελτιώνονται οι εργασιακές συνθήκες για το ερευνητικό προσωπικό και τους νέους επιστήμονες και διευκολύνεται η απορρόφηση των πόρων του ΕΣΠΑ, ενώ ταυτόχρονα τίθενται τα θεμέλια για μια μακρόχρονη εθνική πολιτική για την έρευνα.

Ειδικότερα, γίνονται παρεμβάσεις στη διακυβέρνηση των ερευνητικών φορέων, ώστε να ευνοείται η προσέλκυση καταξιωμένων, επιστημονικά και ικανών, διοικητικά, διευθυντικών στελεχών. Πρέπει να υπάρχουν αυτές οι συνθήκες, οι ελκυστικές, για τέτοιου τύπου άτομα. Ταυτόχρονα, όμως, διασφαλίζεται ο έλεγχος από τυχόν αυθαιρεσίες, θεσπίζεται η αξιολόγηση των διευθυντών από το ερευνητικό προσωπικό στο μέσον και στο τέλος της θητείας τους και αναμορφώνεται η δομή των επιστημονικών συμβουλίων των ινστιτούτων.

Τα σχετικά άρθρα, είναι τα άρθρα 18 και 14 του νομοσχεδίου που τροποποιούν τα άρθρα 15 και 16 του ν.4310/2014 για τη διοίκηση των ερευνητικών κέντρων. Το άρθρο 15 που τροποποιεί το άρθρο 17 του ν.4310/2014 σχετικά με την αποστολή, την σύσταση και τις αρμοδιότητες των επιστημονικών συμβουλίων των ινστιτούτων, αναβαθμίζοντας το ρόλο τους σε θέματα στρατηγικών επιλογών που πλέον έχουν λόγο. Όπως επίσης τα άρθρα 9 και 10, τα οποία τροποποιούν τα άρθρα 11 και 12 του ν. 4310/2014, αντίστοιχα και αναμορφώνουν δραστικά τη δομή και την αποστολή του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Τεχνολογίας, του ΕΣΕΤ, ενισχύοντας το γνωμοδοτικό του ρόλο προς την πολιτεία για τη χάραξη της εθνικής στρατηγικής τόσο για την έρευνα όσο και για την αξιοποίηση της καινοτομίας.

Στο πλαίσιο αυτό, μεταβάλλεται η δομή του με τον διαχωρισμό του νέου ΕΣΕΤ -ΕΣΕΚ όπως θα ονομάζεται- σε δύο Υποεπιτροπές, την Επιτροπή Έρευνας και την Επιτροπή Καινοτομίας και Αναπτυξιακών Εφαρμογών, πράγμα που σηματοδοτεί την έμφαση που δίνουμε στην προώθηση της καινοτόμου επιχειρηματικότητας.

Επίσης, με το άρθρο 8 τροποποιείται το άρθρο 10 του ν. 4310/2014. Όσον αφορά τα Περιφερειακά Συμβούλια της έρευνας και καινοτομίας, αναβαθμίζονται τα απαιτούμενα προσόντα των μελών τους και η διαδικασία επιλογής τους μεταφέρεται από τον Περιφερειάρχη στα Περιφερειακά Συμβούλια.

Τα άρθρα 16 και 21 τροποποιούν τα άρθρα 18 και 29 του ν. 4310/2010 και αποκαθιστούν την απαραίτητη εργασιακή ασφάλεια του ερευνητικού προσωπικού, δημιουργώντας ελκυστικές συνθήκες εργασίας, ιδιαίτερα για νέους επιστήμονες, ως προαπαιτούμενο για την ανάσχεση του κύματος φυγής στο εξωτερικό.

Για τον ίδιο σκοπό, στο άρθρο 24, στην παράγραφο 12, λαμβάνεται πρόνοια, ώστε νέοι επιστήμονες που έχουν σχέση Ι.Δ.Α.Χ. ή Ι.Δ.Ο.Χ. ή ακόμη που βρίσκονται εκτός του συστήματος, να μπορεί να είναι οι ίδιοι επιστημονικοί υπεύθυνοι προγραμμάτων, σύμφωνα με προτάσεις που έχουν υποβάλει και έχουν αξιολογηθεί θετικά.

Μια τέτοια πρόβλεψη έχει ιδιαίτερη σημασία για τους νέους επιστήμονες που δεν έχουν μόνιμη θέση εργασίας ακόμη, μέχρι στιγμής εκείνο που γινόταν, προσπαθούσαν να βρουν κάποιο καθηγητή στα πανεπιστήμια ή κάποιο ερευνητή στα κέντρα, οπότε αυτό ήταν και μη ελκυστικό για τους ίδιους, αλλά και οδηγούσε και σε άλλες παρενέργειες.

Αυτό, λοιπόν, είναι ιδιαίτερα ελκυστικό αφού ουσιαστικά τους επιτρέπει, τους δίνει την ευκαιρία να αναδειχθεί η δημιουργικότητά τους και με τον τρόπο αυτό έχουν την ευκαιρία να υλοποιήσουν τις ερευνητικές τους προτάσεις στα Α.Ε.Ι., στα ερευνητικά της χώρας που επιλέγουν οι ίδιοι.

Πρόκειται, λοιπόν, για ένα ελκυστικό νεοτερισμό που αναμένεται να τονώσει τη δημιουργικότητα και την επιστημονική τους φιλοδοξία και να επιτρέψει τον σχηματισμό ερευνητικών ομάδων με επικεφαλής νέους επιστήμονες, κάτι που είναι σημαντικό.

Είναι αυτονόητο, βέβαια, ότι παράλληλα με όλα αυτά, εργαζόμαστε για την ύπαρξη νέων, μόνιμων θέσεων εργασίας στα ερευνητικά κέντρα, όπως έχει γίνει και για τα πανεπιστήμια, κάτι που, ήδη, πρόσφατα έχει εξασφαλιστεί.

Στο νομοσχέδιο περιλαμβάνονται, επίσης, διατάξεις που διευκολύνουν την υλοποίηση και διαχείριση ερευνητικών προγραμμάτων, στο πλαίσιο του νέου ΕΣΠΑ και χαρακτηριστικά αναφέρω το άρθρο 24 που περιλαμβάνει ρυθμίσεις για ερευνητικούς και τεχνολογικούς φορείς και τους ΕΛΚΕ και ειδικότερα την παράγραφο 8 για τις αποσβέσεις των παγίων, το άρθρο 19, παράγραφος 1, το οποίο τροποποιεί το άρθρο 27 του ν.4310/2014 για το μητρώο πιστοποιημένων αξιολογητών και τη δυνατότητα πιστοποιήσεων από ορκωτούς λογιστές.

Οι ρυθμίσεις αυτές αναμένεται να επιταχύνουν διαδικασίες πιστοποίησης και κατά συνέπεια την απορρόφηση πόρων του ΕΣΠΑ και για το προηγούμενο ΕΣΠΑ και για το καινούργιο που πρόκειται σύντομα να αρχίσει.

Θα ήθελα και πάλι να αναφερθώ στο άρθρο 24, που περιέχει μια σειρά ρυθμιστικών διατάξεων που παρουσιάζουν ενδιαφέρον. Οι διατάξεις αυτές αγγίζουν χρόνιες αγκυλώσεις που υπάρχουν στο νομοθετικό πλαίσιο, που ισχύει για τους ΕΛΚΕ των πανεπιστημίων και των ερευνητικών κέντρων και έχουν ενταθεί, ιδιαίτερα, μέσα στις σημερινές συνθήκες κρίσης, όπου οι προϋπολογισμοί που τους δίνει η πολιτεία είναι ελλειμματική. Οι διατάξεις αυτές αποσκοπούν στην εύρυθμη λειτουργία των ιδρυμάτων και συνδέονται με αποφάσεις διοικητικών οργάνων, συλλογικών οργάνων, κυρίως για τη διαχείριση πόρων κατά κύριο λόγο, εκτός του τακτικού προϋπολογισμού, με σκοπό την κάλυψη λειτουργικών δαπανών, όπως δαπανών καθαρισμού, φύλαξης, πρόσθετες αμοιβές για πρόσθετο έργο που εκτελείται από το προσωπικό.

Θα ήθελα να τονίσω, ότι η προέλευση των διατάξεων αυτών βασίζεται σε αιτήματα ολόκληρης της ακαδημαϊκής και της ερευνητικής κοινότητας. Είναι αιτήματα που έχουν προέλθει από την Σύνοδο των Πρυτάνεων, αιτήματα που έχουν προέλθει από την Σύνοδο των Προέδρων και αιτήματα που έχουν προέλθει από διάφορους φορείς των ερευνητών. Και βέβαια, εδώ, πρέπει να πούμε ότι αυτά τα αιτήματα δεν έχουν χρώμα, είναι ανεξάρτητα από κάθε χρώμα και σαφώς αποσκοπούν στο όφελος των φορέων και κατά συνέπεια σε όφελος του δημόσιου συμφέροντος. Δεν πρέπει να περάσει απαρατήρητο ότι για μία σειρά ετών, μέλη συλλογικών οργάνων της διοίκησης των πανεπιστημίων και των ερευνητικών κέντρων διώκονται νομικά και σπιλώνεται η υπόληψή τους για αποφάσεις που έχουν λάβει με γνώμονα την καλύτερη λειτουργία των ιδρυμάτων που διοικούν. Οι ρυθμίσεις που προτείνουμε αποσαφηνίζουν ρητά το μέχρι σήμερα υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο και δημιουργούν από εδώ και στο εξής ξεκάθαρες συνθήκες διακυβέρνησης για τα συλλογικά όργανα των ΑΕΙ και των ερευνητικών κέντρων και ορθολογικούς τρόπους διαχείρισης των πόρων του ΕΛΚΕ.

Τέλος, στο άρθρο 25 περιλαμβάνονται διατάξεις που καθορίζουν με σαφήνεια την διαδικασία κρίσης των ΙΔΑΧ κατόχων διδακτορικού διπλώματος, όπως προέβλεπε ο ν.4310/2014 για την ένταξή τους σε θέση ΕΛΕ ή ερευνητή ή την κρίση ΕΛΕ για την ένταξή τους σε θέση ερευνητή. Εδώ λαμβάνεται πρόνοια, ώστε τα κριτήρια που θα εφαρμόζονται για την επιλογή σε αυτές τις προσωποπαγείς θέσεις, να είναι αντίστοιχα εκείνων που ισχύουν για την εκλογή ΕΛΕ και ερευνητών στα ερευνητικά κέντρα, ώστε να αποφευχθούν στρεβλώσεις που συνδέονται με την δημιουργία ερευνητών πολλών ταχυτήτων.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, έχουμε την πεποίθηση ότι οι προτεινόμενες ρυθμίσεις για την έρευνα αποτελούν ένα σημαντικό βήμα μπροστά, βελτιώνουν την λειτουργία των ερευνητικών φορέων, τους απαλλάσσουν από αγκυλώσεις που τους ταλανίζουν για χρόνια, διασφαλίζοντας, ταυτόχρονα, τη χρηστή διακυβέρνηση στο χώρο της έρευνας. Επίσης, εμπεριέχουν μέτρα που δημιουργούν ελκυστικές ευκαιρίες για νέους ερευνητές, ώστε να ανακοπεί το κύμα φυγής στο εξωτερικό και θέτουν τις βάσεις για την αποτελεσματική αξιοποίηση της γνώσης και της καινοτομίας, που προκύπτουν από την επιστημονική έρευνα. Συμπερασματικά, έχουμε την πεποίθηση ότι αυτές οι νομοθετικές ρυθμίσεις αποτελούν ένα πρώτο, σίγουρο βήμα για την προαγωγή της υπόθεσης της έρευνας της χώρας και για αυτό ζητούμε την υπερψήφισή τους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων κ. Φίλης. Ο κ. Φίλης θέλει να μιλήσει; Στην διάρκεια.

Τον λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, θα μιλήσω για τρία θέματα. Το πλαίσιο, στο οποίο προτείνεται η ψήφιση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, τον πυρήνα του προβληματισμού του συγκεκριμένου νομοσχεδίου και ορισμένα θέματα τα οποία νομίζω αφορούν όλους τους συναδέλφους. Θα έχουμε την ευκαιρία σε μεταγενέστερη συνεδρίαση να μιλήσουμε αναλυτικά για τα άρθρα του νομοσχεδίου. Επτά είναι τα σημεία τα οποία διαγράφουν το πλαίσιο στο οποίο προτείνεται η ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου.

Το πρώτο, είναι ένα εξαιρετικά δυσχερές πλαίσιο που διαμόρφωσε ο προηγούμενος νόμος. Ο νόμος αυτός, που θα τον αποκαλούμε ως ο ν.4310, έχει τον πολύ σοβαρό κίνδυνο να παραλύσει τα ερευνητικά κέντρα και ως εκ τούτου να χαθούν κονδύλια.

Το δεύτερο στοιχείο του πλαισίου είναι οι μνημονιακές μας υποχρεώσεις και οι μνημονιακές υποχρεώσεις, οι οποίες, ως προς τα θέματα εκπαίδευσης, προχωρούν ικανοποιητικά, αν και αργά. Πλην όμως και αυτό αποτελεί ένα στοιχείο που καθορίζει το πλαίσιο που συζητάμε σήμερα.

Το τρίτο στοιχείο είναι οι συζητήσεις μας με τον ΟΟΣΑ, οι συζητήσεις αυτές όπου έχει διαμορφωθεί ένα κλίμα συνεννοήσεων και επαναδιαπραγμάτευσης, ιδιαίτερα ως προς τις ανεπίκαιρες, πια, απαιτήσεις της έκθεσης του ΟΟΣΑ του 2011.

Το τέταρτο στοιχείο του πλαισίου, είναι ο εθνικός και κοινωνικός διάλογος για την παιδεία, ιδιαίτερα δε τα θέματα που σχετίζονται με τον ενιαίο χώρο έρευνας και εκπαίδευσης, ένας χώρος που έχει σχέση με τα πανεπιστήμια, τα Τ.Ε.Ι. και τα ερευνητικά κέντρα και όπως είπε ο κ. υπουργός, τη δημιουργική όσμωση ανάμεσα σ' αυτούς τους τρεις θεσμούς.

Το πέμπτο είναι κάτι πολύ πιο περίπλοκο και αυτό είναι ότι σε μια κοινωνία η έρευνα αποτελεί μία από τις συνθετότερες δραστηριότητας. Αυτή, λοιπόν, η πολυμορφία και η συνθετότητα της έρευνας, δεν είναι δυνατόν να περιγραφεί στο πλαίσιο ούτε ενός νόμου, ούτε και με κανόνες. Εδώ, λοιπόν, τίθεται το τεράστιο ζήτημα της ελευθερίας των ερευνητών, πράγμα που δεν είναι τόσο δεδομένο. Ευτυχώς στη χώρα μας συνεχίζει να είναι δεδομένο, αλλά είναι ένα πράγμα που πρέπει να το δούμε στο διεθνές του πλαίσιο και να το προστατέψουμε με κάθε τρόπο και βεβαίως, ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο -όπως εξάλλου είπε και ο υπουργός, αλλά θα το τονίσω και εγώ- είναι ένα νομοσχέδιο που αντιμετωπίζει πολλά προβλήματα των ερευνητικών κέντρων, αλλά η έρευνα στην Ελλάδα δεν είναι μόνο στα ερευνητικά κέντρα, είναι και στα πανεπιστήμια και στα Τ.Ε.Ι..

Έκτον, είναι ένα πλαίσιο που έχει άμεσες λειτουργικές ανάγκες που πρέπει να λυθούν και στα ερευνητικά κέντρα και στα πανεπιστήμια και στα Τ.Ε.Ι. και προφανώς, σε όλες τις άλλες βαθμίδες της εκπαίδευσης. Αυτά δεν μπορούν να περιμένουν, για οποιαδήποτε κυβέρνηση και άρα, είναι θέματα που πρέπει να αντιμετωπιστούν και βεβαίως, ειδικά στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, ευτυχώς φέτος για πρώτη φορά σε έξι χρόνια αντιμετωπίζονται και με ένα ευνοϊκότερο καθεστώς, που είναι το καθεστώς των 500 θέσεων, που ήδη πάρα πολλά τμήματα έχουν προχωρήσει και στον καθορισμό του περιεχομένου τους.

Έβδομο και τελευταίο στοιχείο αυτού του πλαισίου, είναι ότι οτιδήποτε κάνει η κυβέρνηση ως προς την πρόσληψη προσωπικού για τη δευτεροβάθμια και πρωτοβάθμια εκπαίδευση, πρέπει να έχει δύο πράγματα στο σκεπτικό της. Το ένα είναι πλήρης σεβασμός με τις αποφάσεις του Σ.τ.Ε. και το δεύτερο, να προχωρήσει σε ένα κοινωνικά δίκαιο τρόπο για τις προσλήψεις αυτές, ιδιαίτερα για όλους όσους με αυταπάρνηση συνέβαλαν να κρατήσουν το εκπαιδευτικό σύστημα στο πόδι τα τελευταία χρόνια. Εδώ, λοιπόν, θα πρέπει οι νομικοί περιορισμοί να συνδυαστούν, βεβαίως, με στοιχεία αξιοκρατίας.

Αυτά, λοιπόν, τα επτά σημεία, το δυσχερές πλαίσιο του ν.4310, οι μνημονιακές μας υποχρεώσεις, οι συζητήσεις μας με τον ΟΟΣΑ, ο εθνικός και κοινωνικός διάλογος, η εξαιρετική συνθετότητα της ερευνητικής δραστηριότητας, το θέμα των λειτουργικών αναγκών κάθε βαθμίδας εκπαίδευσης, όπως επίσης και τα θέματα που έχουν σχέση με τις απόφασεις του Σ.τ.Ε., αλλά και με έναν κοινωνικά δίκαιο τρόπο ως προς τις προσλήψεις, αυτά τα στοιχεία αποτελούν το γενικότερο πλαίσιο μέσα στο οποίο προχωράει η κατάθεση αυτού του νομοσχεδίου.

Ποιος είναι ο πυρήνας του προβληματισμού του νομοσχεδίου; Όπως σε όλους τους τομείς, αλλά κυρίως στους τομείς της υγείας και της παιδείας, ο στόχος της κυβέρνησης είναι να επιτευχθεί ένα πράγμα, μια νέα κανονικότητα. Είμαστε μια κοινωνία, που δεν έχουμε αυτήν την κανονικότητα, που την είχαμε κατά ένα τεράστιο ποσοστό πριν την κρίση. Είναι σαφές, ότι η νέα αυτή κανονικότητα δεν μπορεί να επιτευχθεί μονάχα με νόμους, αλλά σίγουρα μέσα από μια πολιτική και κοινωνική συναίνεση.

Μια συναίνεση που θα αναδείξει πολλές συμφωνίες και προφανώς και πολλές διαφωνίες, αλλά σίγουρα θα διαμορφώσει και ένα κλίμα δημιουργικής εργασίας σε όλους τους τομείς της έρευνας και της εκπαίδευσης. Καταφέρνει το παρόν νομοσχέδιο να κάνει κάτι τέτοιο; Σίγουρα όχι στο σύνολό του. Σίγουρα, όμως, ναι, να κάνει ένα πρώτο και το τονίζω τολμηρό βήμα, μικρό έστω, αλλά ένα πρώτο βήμα πέρα απ’ όλα τα άλλα, στα οποία αναφέρθηκε και ο Υπουργός, αλλά στο να μπορέσουμε να καταφέρουμε να έχουμε αυτή τη νέα κανονικότητα.

Η κατάρρευση, όμως, της κανονικότητας τόσο σημαντικής για την εύρυθμη λειτουργία μιας κοινωνίας στην περίπτωση της χώρας μας έχει απολεσθεί από δύο τουλάχιστον παράγοντες. Ο ένας είναι η απίστευτη κρίση στην οποία μας οδήγησαν αδιέξοδες ιδεολογικές και πολιτικές εμμονές σε μια φιλελεύθερη πολιτική ότι όλα τα προβλήματα ειδικά της έρευνας θα λυθούν με την πίστη στην αποτελεσματικότητα της αγοράς. Το δια ταύτα μιας τέτοιας ιδεοληψίας επιμένω, ακατανόητη σε εμένα από ανθρώπους που ασχολούνται με τη ρύθμιση των ζητημάτων της έρευνας, μια τέτοια ιδεοληψία του προηγούμενου ν.4310 κατάφερε να επιφέρει αυτή την παραλυσία που βλέπουμε σήμερα.

Ο δεύτερος λόγος της απώλειας της κανονικότητας και που θα πρέπει να δούμε πως θα τον αντιμετωπίσουμε, είναι ένας εντεινόμενος συντεχνιασμός που λειτουργεί παραλυτικά σε πολλές πρωτοβουλίες προωθητικού χαρακτήρα. Προσέξτε, δεν αναφέρομαι στην διεκδίκηση ολοένα και καλύτερων όρων εργασίας από τους εργαζόμενους. Αυτό πρέπει να γίνεται και να το κάνουν και να το εντείνουν. Αναφέρομαι, όμως, στην αλλοίωση που υπάρχει σε αρκετούς ερευνητές και εκπαιδευτές ως προς το πώς ασκούν το κοινωνικό τους λειτούργημα, όπου εκεί, πια, έπρεπε ένα πλαίσιο αξιών να καθορίζει την καθημερινή τους λειτουργία.

Διαπιστώνουμε, δηλαδή, συχνά, τη γραφειοκρατικοποίηση αρκετών ερευνητών και αρκετών εκπαιδευτικών. Προφανώς όχι όλων, προφανώς όχι της πλειοψηφίας, αλλά πάντοτε, δυστυχώς, η γραφειοκρατικοποίηση και ο συντεχνιασμός είναι τρόποι, που παραλύουν τέτοιου είδους περιβάλλοντα. Αυτές, λοιπόν, οι παθογένειες και του ν.4310 αλλά και στην άλλη, στην οποία αναφέρθηκα, με εισαγωγικά αν θέλετε ως προς τον συντεχνιασμό, είναι παθογένειες που μας έχουν οδηγήσει σε αδιέξοδα.

Το τρίτο θέμα που είναι πολύ σοβαρό ως προς την λογική, ως προς τον πυρήνα του νέου νομοσχεδίου, είναι η ιστορικότητα των ερευνητικών κέντρων. Κοιτάξτε, τα προβλήματα που έχουμε στα ερευνητικά κέντρα δεν είναι προβλήματα που έχουν σχέση μόνο με τον τόπο μας, μόνο με τα ελληνικά ερευνητικά κέντρα. Σήμερα, σε όλη την Ευρώπη γίνεται μια συζήτηση για το μέλλον της έρευνας. Δεν είναι μόνο δικό μας πρόβλημα και είναι ένα πρόβλημα στα ερευνητικά κέντρα, γιατί η ιστορικότητα των ερευνητικών κέντρων είναι, αν θέλετε, μια ιστορικότητα όπου αποτυπώνεται ένας απολύτως συγκεντρωτικός χαρακτήρας στη λειτουργία τους.

Είναι ένα μοντέλο το οποίο έχει τις απαρχές του στη δεκαετία του ΄30, σε ορισμένα μάλιστα και πριν τον α΄ παγκόσμιο πόλεμο, αλλά ας αρχίσουμε από την περίοδο μετά τον Α΄ Παγκόσμιο Πόλεμο. Εδώ, λοιπόν, είναι ότι ο χαρακτήρας αυτός είναι ένας εξαιρετικά συγκεντρωτικός χαρακτήρας, διότι αυτή ήταν και η λογική της πρακτικής ως προς την έρευνα.

Στην Ευρώπη, λοιπόν, και σε μας, ένα από τα τεράστια διακυβεύματα είναι πώς σιγά-σιγά αλλάζει αυτός ο συγκεντρωτικός χαρακτήρας. Το καταφέρνει το νομοσχέδιο; Προφανώς δεν μπορεί να το καταφέρει ένα νομοσχέδιο αυτό, να αλλάξει πλήρως τον χαρακτήρα αυτού του συγκεντρωτισμού. Κάνει, όμως, πολύ προσεκτικά βήματα και τα κάνει σε συνεργασία και σε συζήτηση με όλους τους φορείς.

Τελευταίο θέμα ως προς τον πυρήνα του προβληματισμού, είναι ότι το νομοσχέδιο προσπαθεί να κάνει και κάτι άλλο. Είναι ένα θέμα το οποίο σήμερα συζητείται σε όλη την Ευρώπη και έχει σχέση με τον χαρακτήρα του παραγόμενου αποτελέσματος. Τι ακριβώς παράγει η έρευνα; Νέα γνώση; Έχει αυτή η γνώση αξία υλική ή έχει μια αξία μόνο συμβολική, συναισθηματική ή ενδεχομένως και αξία που οδηγεί στην αυτογνωσία των κοινωνιών; Είναι πολύ σύνθετα ζητήματα αυτά, κυρίως είναι σύνθετα ζητήματα όταν τίθενται και θέματα όπως είναι οι πατέντες, όπως είναι η εφαρμοσμένη έρευνα κ.τ.λ.. Εδώ λοιπόν, όπως σε πολλά άλλα μέρη, επαναπροσδιορίζεται ξανά η έννοια του κοινωνικού αγαθού, το αποτέλεσμα των ερευνητικών προσπαθειών, των ερευνητικών δραστηριοτήτων, κατά κύριο λόγο είναι ένα κοινωνικό αγαθό.

Και αυτό το κοινωνικό αγαθό καλούμαστε να διαχειριστούμε, θα ήταν λάθος να πούμε ότι είναι ένα κοινωνικό αγαθό που δεν ενδιαφέρει την παραγωγή, βεβαίως, θα ήταν λάθος επίσης να πούμε ότι είναι ένα κοινωνικό αγαθό που είναι βορά στους νόμους της αγοράς. Αυτή η λεπτή ισορροπία ανάμεσα στα δύο, είναι κάτι το οποίο καλούμαστε να διαχειριστούμε και θα ήθελα να πω ότι δεν είναι ένα πράγμα το οποίο αφορά μόνο εμάς, μόνο εμάς την Ελλάδα εννοώ. Να υπενθυμίσω κάτι που συνήθως ξεχνιέται, ότι έχουμε ένα ερευνητικό και εκπαιδευτικό προσωπικό με μια εξαιρετικά ενδιαφέρουσα εμπειρία, λόγω των σχέσεων που είχαν με το εξωτερικό. Έχουμε άτομα που μας φέρνουν εμπειρία από πάρα πολλές άλλες χώρες και χώρους, πράγμα που δεν ισχύει για άλλες χώρες της Ευρώπης. Οι συνθέσεις λοιπόν που γίνονται, είναι συνθέσεις που παίρνουν υπόψη όλες αυτές τις διαφορετικές εμπειρίες.

Τελειώνω με τα εξής δύο ζητήματα, νομίζω ότι είναι δυο ζητήματα τα οποία θα παρακαλούσα, εγώ τουλάχιστον, το ανέφερε σε ένα βαθμό και ο κ. Υπουργός, θα παρακαλούσα να έχουμε μια, όσο το δυνατόν, μεγαλύτερη συναίνεση στην Επιτροπή μας. Το ένα είναι η απαράδεκτοι καταλογισμοί εναντίον συγκεκριμένων συναδέλφων. Αυτό δεν έχει καμία απολύτως σχέση με την συμπαράσταση που δείχνουμε σε αυτούς τους συνάδελφους,

-αυτό είναι κάτι προσωπικό που μπορεί να γίνει- πολιτικά, όμως, δεν μπορούν να ποινικοποιούνται άτομα που με αυταπάρνηση συμμετείχαν σε διαδικασίες για το καλό και την αναβάθμιση των εκπαιδευτικών και ερευνητικών φορέων και τα άτομα αυτά να πρέπει να πληρώνουν ή να τους καταλογίζονται απίστευτα ποσά.

Το δεύτερο, είναι κάτι που έχει σχέση με την Τριτοβάθμια εκπαίδευση. Σήμερα στην Τριτοβάθμια εκπαίδευση έχουμε μια διάταξη για το πώς γίνονται οι εκλογές και οι εξελίξεις του προσωπικού. Είναι μια διάταξη που νομίζω ότι κανένα μέλος της εκπαιδευτικής κοινότητας δεν το κάνει να είναι περήφανο από αυτή τη διαδικασία και νομίζω ότι ήρθε η στιγμή, κάτι το οποίο δεν έχει κανένα δημοσιονομικό κόστος, να καταργηθεί η ισχύουσα, εκπαιδευτικά και κυρίως ερευνητικά, απαράδεκτη διαδικασία και να πάμε σε μια παλαιότερη διαδικασία όπως για παράδειγμα, ήταν στο νομοσχέδιο, νομίζω, της κυρίας Γιαννάκου, που ήταν μια πάρα πολύ ισορροπημένη πρόταση.

Τελειώνω με δύο θέματα και πάλι θα είχε μεγάλη σημασία αυτά να τα συζητούσαμε και στο πλαίσιο της συζήτηση του νομοσχέδιου, αλλά και αργότερα με όλα τα κόμματα και σε ένα πλαίσιο συναίνεσης.

Το ένα είναι αυτό που είπαμε, η όσμωση ανάμεσα στους διαφορετικούς θεσμούς, εξαιρετικά σύνθετο ζήτημα, Πανεπιστήμια, Τ.Ε.Ι., Ερευνητικά Κέντρα, αλλά αν δεν μπορέσουμε να επαναπροσδιορίζουμε αυτούς τους δεσμούς και τις σχέσεις, δεν θα πάμε πιθανά. Και το τελευταίο, το τελευταίο είναι ότι οι νέοι επιστήμονες, κυρίως οι διδακτορούχοι, αυτή τη στιγμή είναι έξω από τα Πανεπιστήμια και έξω από τα Ερευνητικά Κέντρα. Οτιδήποτε κάνουμε, ο στόχος μας πρέπει να είναι το πώς θα ανοίξουν τα Πανεπιστήμια και τα Ερευνητικά Κέντρα για να μπορέσουν να μπουν μέσα οι άξιοι, να μπορέσουν να μπουν οι άνθρωποι τους οποίους χρειαζόμαστε, διότι η οικονομική κρίση θα περάσει κάποια στιγμή, έτσι είναι στις κοινωνίες, αλλά δεν μπορούμε να βαδίσουμε μετά σε μια έρημο όπου δεν θα υπάρχει αυτό το προσωπικό.

Εδώ, λοιπόν, κάνω μια έκκληση σε όλους μας, να συναινέσουμε σε μέτρα. Ξέρω ότι ο Υπουργός και προσωπικά, αλλά και το Υπουργείο όλο, θα ανακοινώσουν κι έχουν ήδη ανακοινωθεί πολύ συγκεκριμένα μέτρα και πρέπει αυτά να τα αγκαλιάσουμε ως κοινωνία και όχι ως μέτρα, που συγκυριακά φέρνει ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. ή οποιοδήποτε άλλο κόμμα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):

Θέλω να σημειώσω κάτι που παρέλειψα. Οι Εισηγητές μιλάνε για περίπου 15 λεπτά και οι συνάδελφοι βουλευτές τοποθετούνται για 7 λεπτά.

Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε σήμερα στην κοινή συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων και Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων, που αφορά ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις.

Πριν ξεκινήσω με το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, δεν θα μπορούσα να μην αναφερθώ στα όσα τραγελαφικά προηγήθηκαν της σημερινής συνεδρίασης. Δυστυχώς, ακόμα για μια φορά, κύριοι συνάδελφοι, γίναμε μάρτυρες μιας διαδικασίας, η οποία μας προσβάλλει όλους και αποτελεί όνειδος για τα κοινοβουλευτικά ήθη της χώρας μας.

Το εν λόγω νομοσχέδιο κατατέθηκε το βράδυ της Δευτέρας, αποσύρθηκε το πρωί της Τρίτης και επανακατατέθηκε το απόγευμα της Τρίτης. Η δικαιολογία, κύριε Υπουργέ, σύμφωνα με πηγές του Υπουργείου σας, ήταν ότι «κατατέθηκε και ανέβηκε στην ιστοσελίδα της Βουλής παλαιότερη εκδοχή του νομοσχεδίου». Το λάθος, μάλιστα, αποδόθηκε στη Γραμματεία του Πρωθυπουργού. Η πραγματική αιτία, όμως, της απόσυρσης απ' ό,τι φαίνεται, είναι ότι το νομοσχέδιο περιλαμβάνει φωτογραφικές διατάξεις -«πλυντήριο» όπως γράφονται και αναφέρονται σε πολλά μέσα- οι οποίες αποσκοπούσαν στο ν’ απαλλάξουν τον Υπουργό Οικονομίας, κ. Σταθάκη, από δικαστικές εκκρεμότητες, που είχε όταν ήταν καθηγητής στο Πανεπιστήμιο Κρήτης.

Βλέπουμε, λοιπόν, το επανακαταθέν δεν νομοσχέδιο. Τι το οξύμωρο; Απουσίαζε η διάταξη του άρθρου 30, παράγραφος 7 και μια άλλη, που σας υπενθυμίζω ότι προέβλεπε ότι οι δαπάνες του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου Κρήτης, ΕΛΚΕ, διενεργηθείσες μεταξύ των ετών 1996 και 2004 και για λοιπές δραστηριότητες του Πανεπιστημίου -πλην των αμιγώς ερευνητικών- οι οποίες χαρακτηρίστηκαν «ανοίκειες πληρωμές» σύμφωνα με την έκθεση του διαχειριστικού ελέγχου της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικής Επιθεώρησης, θεωρούνται εφεξής νόμιμες. Νομιμοποιούμε, λοιπόν, δαπάνες.

Καταρρίπτεται, λοιπόν, για ακόμη μια φορά, το δήθεν «ηθικό πλεονέκτημα» της αριστερής σας κυβέρνησης και των μεθόδων που ακολουθεί για να καλυφθούν παλαιότερες υποθέσεις. Υπάρχουν, όμως, και πολλές άλλες φωτογραφικές διατάξεις που παραμένουν στο νομοσχέδιο και τις οποίες θα έχουμε την ευκαιρία ν’ αναλύσουμε στην επί των άρθρων συζήτηση.

Το παρόν νομοσχέδιο αποτελείται από τρία κεφάλαια. Με το πρώτο περιλαμβάνει ρυθμίσεις για την έρευνα, άρθρα 1 έως 25. Το δεύτερο περιλαμβάνει ρυθμίσεις για την Ανώτατη Εκπαίδευση, άρθρα 26 μέχρι 31 και έχει και κάποιες ρυθμίσεις το άρθρο 24. Το τρίτο θέμα περιλαμβάνει θέματα Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, άρθρα 32 έως 45. Εν μέσω, δηλαδή, κύριε Υπουργέ -το τονίσαμε πολλές φορές στην Επιτροπή- ενός προσχηματικού εθνικού διαλόγου για την παιδεία, όπου μας ζητάτε εθνική συνεννόηση και συνεργασία, φέρνετε σήμερα ένα νομοσχέδιο, 45 ολόκληρα άρθρα με πλήθος ρυθμίσεων για την Πρωτοβάθμια, Δευτεροβάθμια, Ανώτατη Εκπαίδευση, έρευνα, οι οποίες όλες αυτές οι ρυθμίσεις είναι εκτός διαλόγου. Πως περιμένετε από εμάς, να εξακολουθήσουμε να συμμετέχουμε σ’ έναν εθνικό διάλογο-φαρσοκωμωδία, όπου, ενώ υποτίθεται ότι συνδιαλεγόμαστε για την παιδεία, εσείς παράλληλα νομοθετείτε μόνοι σας. Σας δηλώνουμε ότι εμείς σε φαρσοκωμωδία-εθνικό διάλογο δε θα συμμετέχουμε πλέον.

Πάμε τώρα στο πρώτο κεφάλαιο για την έρευνα, το οποίο περιλαμβάνει πλήθος τροποποιήσεών και καταργήσεων διατάξεων του νόμου 4310 του 2014, που αφορούσε στην έρευνα και ο οποίος ψηφίστηκε από την Κυβέρνηση τη δικιά μας το Νοέμβριο του 2014 πριν από ενάμιση χρόνο. Ένα νόμο που δεν πρόλαβε καν, να εφαρμοστεί, για να δούμε εάν υπάρχουν δυσλειτουργίες, όπως λέγεται. Έρχεστε τώρα και σχεδόν τον καταργείτε.

Στο σημείο αυτό θα σας θυμίσω μια τοποθέτηση, που ήταν στην αρμόδια επιτροπή που συζητούσε το νόμο 4310, αντιστοίχως, με τους φορείς.

«Ο νόμος 1514/1985 αποδείχτηκε χρήσιμος και αποτελεσματικός, όμως σήμερα, τριάντα χρόνια μετά, όχι απλά δεν αντιμετωπίζει τις σύγχρονες ανάγκες, αλλά και τα θετικά του σημεία έχουν σοβαρά αποδυναμωθεί από το πνεύμα των τελευταίων νόμων, τα τελευταία χρόνια, που εφαρμόζονται με προκρούστειο τρόπο και προκαλούν ασφυξία στα ερευνητικά κέντρα. Για το λόγο αυτό η κατάθεση του νέου νόμου 4310/2014 για την έρευνα είναι ένα ιδιαίτερα θετικό γεγονός και η άμεση εφαρμογή του είναι σοβαρή αναγκαιότητα».

Ποιος τα είπε αυτά πριν ενάμιση χρόνο και είναι στα πρακτικά της Επιτροπής; Ο τότε αλλά και νυν σε αναστολή Πρόεδρος του ΙΤΕ και νυν αναπληρωτής Υπουργός της Κυβέρνησης αρμόδιος για θέματα έρευνας και καινοτομίας, κ. Φωτάκης.

Τώρα ενάμιση χρόνο μετά έρχεστε, κύριε Υπουργέ, ως αναπληρωτής Υπουργός και τροποποιείτε όλη τη φιλοσοφία ενός νόμου, με τον οποίο συμφωνούσατε και τον οποίο θεωρούσατε, μάλιστα, αναγκαίο και αυτά βέβαια είναι γραμμένα στα πρακτικά της Βουλής. Αυτό το νόμο, όμως, οφείλω να πω, ότι εσκεμμένα δεν εφαρμόσατε ποτέ, αν και είχατε όλο το χρόνο να το πράξετε. Σε ποιες, λοιπόν, δυσλειτουργίες αναφέρεστε στην Αιτιολογική Έκθεση, αφού δεν πρόλαβε να λειτουργήσει αυτός ο νόμος;

Όντως, τα τελευταία χρόνια και ιδιαίτερα τα χρόνια 2012 – 2015 έγιναν σοβαρές προσπάθειες μετασχηματισμού και εναρμόνισης της χώρας σε ένα χρήσιμο, σύγχρονο παγκόσμιο παίκτη στο πλαίσιο της Ε.Ε., όπου η έρευνα και η καινοτομία αποτελούν μοχλό ανάπτυξης της οικονομίας, καθώς ενισχύουν και προωθούν την ανταγωνιστικότητά της στο ιδιαίτερα δύσκολο παγκοσμιοποιημένο περιβάλλον.

Υπερασπιστήκαμε ως παράταξη και πιστεύουμε σε ένα εθνικό σύστημα έρευνας που είναι εναρμονισμένο με την καινοτομία και την τεχνογνωσία, προσαρμοσμένο απόλυτα στην ευρωπαϊκή και διεθνή πραγματικότητα, ένα σύστημα αξιοσύνης και αριστείας, από το οποίο θα αναδεικνύονται και στο οποίο θα βασίζονται οι πνευματικές και παραγωγικές δυνάμεις του τόπου.

Ένα σύστημα και ένα θεσμικό πλαίσιο, που θα διασφαλίζει τη διαρκή σύζευξη της έρευνας και της εκπαίδευσης με την αγορά εργασίας και την καινοτόμο επιχειρηματικότητα.

Με μέτρα και δραστηριότητα εντός και εκτός της χώρας προσπαθήσαμε να διαμορφώσουμε ένα σοβαρό πλαίσιο, στο οποίο όλοι οι παίκτες να είναι παρόντες και να συνεργάζονται αρμονικά με όρους που να διέπονται από δικαιοσύνη, αξιοκρατία, αριστεία, ανάπτυξη και κοινωνικό όφελος.

Αντί όλων αυτών, παρατηρούμε την ξεκάθαρη βούληση του Υπουργού Παιδείας να ελέγξει απόλυτα και σε όλα τα επίπεδα διοίκησης, τον χώρο των ερευνητικών κέντρων και γενικότερα τον χώρο της έρευνας και της καινοτομίας, αποδυναμώνοντας σημαντικά τη ΓΓΕΤ και δημιουργώντας ένα σοβαρό κατακερματισμό στην εφαρμογή της τεχνικής πολιτικής για την έρευνα και την τεχνολογική ανάπτυξη.

Διαπιστώνουμε, ότι το σύνολο των τροποποιήσεων του ν.4310 που εισαγάγετε με το παρόν νομοσχέδιο, διαπερνά μια αναχρονιστική αντίληψη στα θέματα έρευνας και καινοτομίας.

Οι σχετικές τροποποιήσεις που επιχειρούνται, όσον αφορά τη σύνδεση της έρευνας με την επιχειρηματικότητα και τον παραγωγικό τομέα που προωθούσε ο ν. 4310, διέπονται από μια ξεκάθαρη αποστροφή προς τους ιδιωτικούς φορείς, την επιχειρηματικότητα και την αλληλεπίδραση και συνέργειά τους με τη δημόσια έρευνα.

Επομένως, επιστρέφουμε πρακτικά πίσω στη δεκαετία του ΄80, όπου ο ρόλος του κράτους ήταν μη ευέλικτος και οι κρατικοί φορείς ήταν μοναδικοί.

Πολλές από τις τροποποιήσεις που προτείνονται, σβήνουν τη λέξη «επιχειρηματικότητα» σε όσα άρθρα υπάρχει στο ν. 4310, αντιμετωπίζοντάς την σαν ιδεοληψία του συντάκτη, κάτι που προσπερνά την παγκόσμια τάση, αλλά και τις δομές που υπάρχουν ακόμα και στην Ε.Ε., όπου, πλέον, η Γενική Διεύθυνση Έρευνας και Καινοτομίας ονομάζεται «DG Research and Innovation», σε μια προσπάθεια συνειδητής στροφής της έρευνας στην ανάπτυξη. Αυτό προβλέπει η Ε.Ε..

Η δημιουργία δομής για έρευνα και καινοτομία στο Υπουργείο παράλληλα με την ΓΓΕΤ, με την ΕYΔΕ ΕΤΑΚ, καθώς και ενός ιδρύματος που εξαγγέλλεται από τον Υπουργό τον κ. Φωτάκη, δημιουργεί εύλογες ανησυχίες για τον κατακερματισμό της πολιτικής, αλλά και της χρηματοδότησης για την ΕΤΑΚ και επιβεβαιώνει τις ανησυχίες για τον πλήρη έλεγχό της, πλέον, από τον Υπουργό.

Επί πλέον, ενώ ο νόμος 4310 προέβλεπε ότι η εθνική στρατηγική για την Έρευνα και την Καινοτομία θα ψηφίζεται με νόμο στη Βουλή, γεγονός το οποίο εξασφάλιζε κάποια σταθερότητα στην πολιτική χρηματοδότησης, με την προτεινόμενη αλλαγή στο νομοσχέδιο η ΕΣΕΤΑΚ απαιτεί μόνο την έγκριση του Υπουργού. Γεγονός το οποίο δείχνει για άλλη μια φορά την αριστερή ιδεολογική αντιμετώπιση της εθνικής ερευνητικής πολιτικής.

Η φιλοσοφία, λοιπόν, του νομοσχεδίου και η βούληση της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου, φαίνεται ξεκάθαρα και στις ρυθμίσεις που αφορούν το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας. Από την ανάληψη των καθηκόντων σας, εξάλλου, το απαξιώσατε, όπως σας έχουμε αναφέρει και σε ερώτηση που σας καταθέσαμε με τον συνάδελφο τον κύριο Φορτσάκη.

Και τώρα τι κάνετε; Το καταργείτε χωρίς να έχει λήξει η θητεία του, γιατί, ούτως ή άλλως, εσείς το παρατείνατε, δεν έχει λειτουργήσει ποτέ χωρίς αιτιολογημένα επιχειρήματα στην Αιτιολογική Έκθεση για την αντικατάσταση του, για να διορίσετε ένα προσωρινό, λέτε ΕΣΕΚ, με απόφαση Υπουργού. Όποιον θέλει δηλαδή ο Υπουργός χωρίς διαδικασίες στο προσωρινό ΕΣΕΚ. Γιατί άραγε προσωρινό ΕΣΕΚ; Πού ακούστηκε; Δεν υπάρχει αυτό. Η απάντηση, όμως, βρίσκεται, προφανώς, στις εκκρεμείς -με ευθύνη όμως της δικής μας Κυβέρνησης, κύριε Υπουργέ- επιλογές Διευθυντών στα μεγαλύτερα Ερευνητικά Κέντρα και Ινστιτούτα της χώρας. Βλέπε Δημόκριτος, ΙΤΕ, Εθνικό Αστεροσκοπείο, Εθνικό Κέντρο Έρευνας και Τεχνολογικής Ανάπτυξης, Φλέμινγκ και άλλα. Η απόλυτη παρέμβαση του Υπουργού σε όλα τα επίπεδα διοίκησης των Ερευνητικών Κέντρων της χώρας.

Αυτό φαίνεται, άλλωστε, και από το γεγονός ότι καταργεί την συμμετοχή θεσμικών προσώπων στην επιτροπή που θα καταρτίσει την προτεινόμενη λίστα των μελών και ο Υπουργός διορίζει άτομα της δικής του επιλογής.

Η διαφάνεια, η αξιοκρατία και η αριστεία σε όλο της το μεγαλείο, σε εισαγωγικά φυσικά.

Οι ιδεοληψίες που έχει η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου για την Διοίκηση των Ερευνητικών Κέντρων, φαίνεται ξεκάθαρα από τις αλλαγές που προτείνει στα σχετικά άρθρα, με σκοπό την κατάργηση της αριστείας, τον έλεγχο της Διοίκησης σε όλα τα επίπεδα και την δημιουργία πελατειακών σχέσεων των εκάστοτε Διευθυντών με το προσωπικό.

Είναι πρωτόγνωρο στα ευρωπαϊκά δεδομένα, ο τρόπος επιλογής των Διευθυντών των ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων, καθώς και η διαδικασία αξιολόγησής τους από το προσωπικό στο μέσο της θητείας τους.

Ας μας πει ο έμπειρος Αναπληρωτής Υπουργός, σε ποια χώρα της Ευρώπης εφαρμόζεται η προτεινόμενη διαδικασία; Οι Διευθυντές και οι Τμηματάρχες σε όλα τα ευρωπαϊκά θεσμικά όργανα, αξιολογούνται στο μέσο της θητείας τους από τους υπαλλήλους τους;

Το γεγονός αυτό θα δημιουργήσει, αναπόφευκτα, σχέσεις εξάρτησης και τριβές των εκάστοτε Διευθυντών με το προσωπικό που εποπτεύουν. Με τις πρακτικές αυτές θα καταλυθούν οι έννοιες της αξιοκρατίας και της αριστείας.

Έχει επικοινωνηθεί, επίσης, έντονα, από την κυβέρνηση, ότι η τοποθέτηση του Αναπληρωτή Υπουργού Έρευνας, θα αναβάθμιζε τον τομέα αυτό στο κυβερνητικό έργο.

Είναι γεγονός, ότι δημιούργησε μεγάλες προσδοκίες στο χώρο η τοποθέτηση του κυρίου Φωτάκη ως Αναπληρωτή. Αλλά το μόνο που αυτό έχει αποφέρει έως σήμερα, είναι η ένταξη στον τακτικό προϋπολογισμό της μισθοδοσίας του προσωπικού των Ερευνητικών Κέντρων και των εποπτευομένων από την ΓΓΕΤ, ενέργειες που ούτως ή άλλως προέβλεπε ο ν.4310. Και κανένα άλλο χειροπιαστό έργο. Οι απαράδεκτες, προφανώς, παρεμβάσεις του Αναπληρωτή Υπουργού στην εφαρμογή της στρατηγικής της εξειδίκευσης μας έχουν στοιχίσει μέχρι στιγμής τη μεγάλη και απρόβλεπτη καθυστέρηση στην έναρξη του ΕΣΠΑ, δύο χρόνια μετά την έναρξη του προγράμματος EPANET. Αυτό είναι το χειροπιαστό έργο που χρεώνεστε κύριε Υπουργέ.

Σας έχουμε και εδώ καταθέσει σχετική ερώτηση για την καθυστέρηση των δράσεων στο κομμάτι της Έρευνας, της Καινοτομία μας και της Τεχνολογίας.

Μας προκαλεί επίσης, ιδιαίτερη εντύπωση το γεγονός ότι στο νομοσχέδιο που τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση, σας είχε ανατεθεί κύριε Φωτάκη μια σειρά από αρμοδιότητες, οι οποίες στο παρόν νομοσχέδιο, έχουν ανατεθεί στον Υπουργό. Άλλα στην διαβούλευση, άλλα στο κατατεθέν νομοσχέδιο.

Για ποιο λόγο, λοιπόν, κύριοι της Κυβέρνησης, θεσμοθετήσατε Αναπληρωτή Υπουργό Έρευνας και Καινοτομίας, όταν στην πράξη τον μετατρέπετε σε διακοσμητικό όργανο, αφαιρώντας κάθε αρμοδιότητα; Ή δεν ξέρατε ότι οι αρμοδιότητες ανατίθενται από τον Υπουργό στον Αναπληρωτή; Δεν ξέρω τι συμβαίνει. Άλλο στην διαβούλευση, άλλο στην κατάθεση.

Επίσης αναστέλλεται ως τις 31/12/2016, χωρίς να διασφαλίζεται, η παράταση ίδρυσης φορέων π.χ. Ερευνητικό Κέντρο Δυτικής Ελλάδος, σοβαρό αυτό γιατί αυτοί οι φορείς μπορούν να έχουν στρατηγική σημασία για την διεύρυνση του ερευνητικού ιστού στην ελληνική περιφέρεια και αναμενόταν να συμβάλουν σημαντικά στην ανάπτυξη και στη δημιουργία νέων νησίδων αριστείας εκτός από την Αττική, τη Θεσσαλονίκη και τη Κρήτη.

Τέλος, αποτελεί μεγάλη πρόκληση γιατί ούτως ή άλλως έχει από πολλές προς τις δικαστικές αρχές και τον ελληνικό λαό, η προσθήκη των παραγράφων 9β και 9γ, κ. Φωτάκη, στο άρθρο 24 με ζητήματα που εκκρεμούν στη δικαιοσύνη. Νομίζω ότι είστε έκθετος εκεί που έρχεστε να νομιμοποιήσετε πράξεις με το συγκεκριμένο άρθρο για τις οποίες δεν έχει ακόμα αποφανθεί η Δικαιοσύνη. Όσον αφορά για τα ζητήματα των ΕΛΚΕ, τι πρωτότυπο! αντί να θεσμοθετούμε πλαίσιο που να συμβάλει ώστε τα αποθεματικά αυτών να χρησιμοποιηθούν για ανάγκες έρευνας και καινοτομίας, προτείνει να χρησιμοποιηθεί το 50% αυτών για καθαριότητα, φύλαξη και λοιπές λειτουργικές ανάγκες. Καταλαβαίνουμε ότι είναι ανάγκες των πανεπιστήμιων και των ιδρυμάτων λόγω όπως αναφέρεται στην εισηγητική έκθεση μειωμένες στον τακτικό προϋπολογισμό. Άρα, το μισό του προϋπολογισμού να πάει σε καθαριότητα; Αυτό δεν συνάδει με την πρόταση για ανάπτυξη της έρευνας και της τεχνολογίας.

Στο δεύτερο κεφάλαιο που αναφέρεται στη διοίκηση των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, διαπιστώνεται μια προσπάθεια υποβάθμισης και κατάργησης των αρμοδιοτήτων των Συμβουλίων. Ενώ τόσο καιρό υποστηρίζατε ότι υπάρχει σύντμηση αρμοδιοτήτων μεταξύ Συμβουλίων και Πρυτάνεων και γι’ αυτό το λόγο θέλατε να τα καταργήσετε, τώρα στην αιτιολογική λέτε το αντίθετο. Και επικαλείστε, μάλιστα, και σχετική γνωμοδότηση του καθηγητή της Νομικής Σχολής Αθηνών κ. Κλαμαρή. Με αποτέλεσμα να βάζετε τη Σύγκλητο, ένα όργανο διαφορετικό με πολλές αρμοδιότητες, να υποκαθιστά το άλλο όργανο, το Συμβούλιο των Σχολών.

Στο τρίτο κεφάλαιο, θα ήθελα να παρατηρήσω ότι σύμφωνα και με τη έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, πολλές διατάξεις εκφέρουν δαπάνες χωρίς να έχουν σταλεί στοιχεία από το επισπεύδον Υπουργείο. Και χωρίς να μπορεί να υπολογιστεί το ύψος τους. Η προχειρότητα με την οποία νομοθετείτε έχει ξεπεράσει κάθε προηγούμενο. Σε μερικές βέβαια χρήσιμες διατάξεις, θα συμφωνήσουμε, αλλά σε καμία περίπτωση δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε σε φωτογραφικές διατάξεις, βλέπε άρθρο 33, παράγραφος 7, όπου δίνεται η δυνατότητα σε μόνιμους εκπαιδευτικούς πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, να μεταταγούν σε θέσεις εργαστηριακού διδακτικού προσωπικού πανεπιστημίων και ΤΕΙ.

Έχουμε, κ. Υπουργέ, πλεόνασμα εκπαιδευτικών στην πρωτοβάθμια και τη δευτεροβάθμια εκπαίδευση; Εσείς, ο ίδιος, ομολογήσατε πρωτόγνωρα κενά στα σχολεία και εξαγγείλατε και 20.000 προσλήψεις εκπαιδευτικών. Επίσης το άρθρο 35, δεν παρουσιάζετε αναλυτικά στοιχεία μέσω του συστήματος my school, τις συνέπειες αυτής της ρύθμισης, ποιος θα είναι ο αριθμός των νηπιαγωγείων που θα καταργηθούν; θα συγχωνευθούν στα αστικά, ημιαστικά χωριά; με ποια κοινωνικά και εκπαιδευτικά κριτήρια είναι κάτι τέτοιο επιβεβλημένο; Έχουμε μια μελέτη κόστους οφέλους στο τι όφελος θα έχουμε με αυτή τη διάταξη;

Τέλος, και σε καμία περίπτωση δε συμφωνούμε με τη διάταξη του άρθρου 45 με την οποία επιχειρείτε να τερματίσετε τις ποινικές διώξεις για τους καταληψίες σχολείων, όσους δηλαδή παρεμποδίζουν, διαταράσσουν ή διακόπτουν την ομαλή λειτουργία των δημοσίων σχολείων ή παρανόμως παραμένουν σε χώρους λειτουργίας αυτών. Για όλους τους παραπάνω λόγους, καταψηφίζουμε επί της αρχής το παρών νομοσχέδιο και επιφυλασσόμαστε για συγκεκριμένα άρθρα στην επί των άρθρων συζήτηση. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Υπουργός έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ένα πολύ σύντομο σχόλιο γιατί μάλλον είναι προφανές ότι η κυρία Αντωνίου δεν βρίσκεται κοντά στο χώρο της έρευνας, ούτε αυτό που λέμε ακαδημαϊκής κοινότητας. Δε θα μπω στις λεπτομέρειες.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Δεν κατάλαβα, τι εννοείτε;

Επειδή είναι ένας προσωπικός υπαινιγμός και ίσως δεν είναι ενήμερη, γιατί μόλις προηγουμένως έχει εκδοθεί μια ανακοίνωση του Πανεπιστημίου Κρήτης σχετικά με τα δημοσιεύματα για κατάθεση νομοθετικής ρύθμισης, στην οποία ο νυν Πρύτανης, ο κ. Οδυσσέας Ζώρας, που το υπογράφει, λέει ότι η προτεινόμενη από το αρμόδιο Υπουργείο διάταξη, η οποία, όπως είναι γνωστό, αποσύρθηκε, δεν αφορούσε κανένα πολιτικό πρόσωπο ή μέλος της Κυβέρνησης και, προφανώς, με αυτή δεν επιχειρήθηκε καμία παρέμβαση στο έργο της Δικαιοσύνης, το οποίο αποδεδειγμένα το Πανεπιστήμιο Κρήτης σέβεται απόλυτα. Το αναφέρω αυτό.

Λέει και πολλά άλλα τα οποία μπορούμε να πούμε και εκεί υπάρχουν και άλλα σημεία που μπορώ να αναπτύξω αργότερα στη δευτερολογία μου, αλλά αυτό θα ήθελα να το τονίσω, διότι, όσο αφορά την περίφημη διάταξη, λόγω του λάθους που έγινε, είχαμε καταρχήν περιλάβει μια τέτοια διάταξη η οποία είχε προταθεί από τη σύνοδο των πρυτάνεων, δηλαδή από την ακαδημαϊκή κοινότητα. Εκείνο το οποίο θα ήταν καλό να κάνετε, κυρία Αντωνίου, όταν μιλάτε για κάποια ονόματα συναδέλφων υπουργών που περιλαμβάνονται σε αυτήν τη διάταξη, είναι να δείτε και άλλα ονόματα εξεχόντων παραγόντων της ακαδημαϊκής κοινότητας, διότι αυτή είναι η βάση που οδηγεί στο διασυρμό και στη σπίλωση από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης και, δυστυχώς, αυτή η σπίλωση δε γίνεται μόνο σε άτομα, αλλά γίνεται και σε ιδρύματα, όπως το Ίδρυμα Τεχνολογίας και Έρευνας, που κοσμούν τη χώρα, όπως πανεπιστήμια και άλλα τινά. Θα ήθελα να σταματήσω, διότι όσο αφορά το σημείο αυτό, νομίζω ότι η ανακοίνωση του Πανεπιστημίου Κρήτης από τον νυν Πρύτανη είναι πολύ καθαρή. Ευχαριστώ.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Να μου δώσετε το λόγο να απαντήσω, γιατί το αν είμαι άσχετη με την ερευνητική κοινότητα ή όχι ή με τα διοικητικά θέματα, είναι προσβολή και είναι προσωπικό. Το ότι προέρχεται από την έρευνα ο κ. Υπουργός δεν του δίνει το δικαίωμα να κατηγορεί και να σπιλώνει άλλους συναδέλφους. Δεύτερον, γιατί απέσυρε ο κ. Υπουργός τη συγκεκριμένη διάταξη, αφού ήταν στο νομοσχέδιο τη Δευτέρα το βράδυ; Γιατί την απέσυρε την επόμενη μέρα -δεν μας απάντησε- αφού, όπως λέει, ήταν σύννομη και ήταν όλα καλά; Την καταθέτει τη Δευτέρα, έγιναν τα σχόλια που έγιναν και θέλω να είμαι καλοπροαίρετη. Δεν έχω τίποτα με κανέναν από τη στιγμή που έχει αθωωθεί, αλλά ο ίδιος απέσυρε τη συγκεκριμένη διάταξη την επόμενη μέρα. Γιατί το έκανε;

ΔΗΜΗΤΡIOΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρία Αντωνίου, νομίζω ότι μπορεί να απαντηθεί. Η διαδικασία αφορά το σώμα του νομοσχεδίου που έχει κατατεθεί και όχι προγενέστερες φάσεις επεξεργασίας ή διαφορετική διαχείριση.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κατατέθηκε την Δευτέρα με τη συγκεκριμένη διάταξη. Μάλλον δεν με αντιλαμβάνεστε. Κατατέθηκε και το πήρα με τη συγκεκριμένη διάταξη. Την επόμενη μέρα, την Τρίτη το πρωί, όπως είπα, αποσύρθηκε και αφαιρέθηκε η συγκεκριμένη διάταξη. Να μας απαντήσει γιατί αφαιρέθηκε.

ΔΗΜΗΤΡIOΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Να απαντήσει ο Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Πράγματι, είχε υπάρξει μια έκδοση του νομοσχεδίου που περιείχε τη συγκεκριμένη διάταξη. Χωρίς να μεσολαβήσει τίποτα, υπήρξε η σκέψη ότι καλό θα ήταν αυτό το θέμα να συζητηθεί και να έρθει από τα κάτω. Γι' αυτό το λόγο στείλαμε μια νέα έκδοση, τελική, του νομοσχεδίου αυτού, η οποία αυτή ήταν που εστάλη τη Δευτέρα. Η προηγούμενη υπήρχε ήδη μέσα στη Γραμματεία της Κυβέρνησης και εκ λάθους. Αυτό μπορώ να σας το διαβεβαιώσω προσωπικά. Δεν έχω κάποια απόδειξη. Η κοπέλα που κάνει τις αναρτήσεις πήρε την προηγούμενη, όχι την τελευταία έκδοση και ανάρτησε αυτή.

ΔΗΜΗΤΡIOΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δόθηκαν οι διευκρινίσεις. Νομίζω ότι πρέπει να προχωρήσουμε.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Μόνο η αφαίρεση της διάταξης, μόνο αυτό δημιουργεί ερωτήματα. Μπορεί, όπως λέει ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου, όντως να είναι αναγκαία, αλλά γιατί αφαιρέθηκε αφού είναι αναγκαία; Αυτό ρώτησα.

ΔΗΜΗΤΡIOΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ας μην ανακυκλώνουμε το ίδιο ερώτημα. Δόθηκαν οι διευκρινίσεις.

Το λόγο έχει ο κ. Κούζηλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΥΖΗΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Θα ήθελα να ξεκινήσω με τον κ. Φωτάκη, σχετικά με τις δύο στοχεύσεις που έδωσε για το νομοσχέδιο, ότι είναι εν γνώσει και η αναπτυξιακή πολιτική, αλλά μετά την κρίση. Αυτό πρέπει να μας απασχολήσει. Δηλαδή, φτιάχνουμε ένα νομοσχέδιο για να λειτουργήσει μετά την κρίση; Μήπως δεν το θέσατε καλά; Γενικά, βλέπουμε ένα νομοσχέδιο που δεν αναμορφώνει το ερευνητικό μοντέλο. Βλέπουμε να μη θεραπεύονται παθογένειες εν μέρει και δεν πιστεύω ότι πετυχαίνει το γενικό σκοπό του.

Βλέπουμε την γενική προσπάθεια να γίνεται στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο ένα πισωγύρισμα. Γενικά θέματα, όπως υποδομών, γραφειοκρατίας, υποστελέχωσης δεν λύνονται. Δεν αυξάνονται οι πόροι. Με το νέο ταμείο που λέτε ότι θα φτιαχτεί κ.λπ. δεν ξέρουμε πως θα λειτουργήσει.

Επίσης, τα χρηματοδοτικά εργαλεία, αυτή τη στιγμή υπάρχει ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα, το γνωρίζετε πολύ καλά εσείς, με αυτό το θέμα. Δεν νομίζω ότι δίνει λύση αυτή τη στιγμή το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Δεν συνδέεται η καινοτομία με την υψηλή τεχνολογία. Συνεχίζει να μην δίνει λύσεις στη σύνδεση της έρευνας, της τεχνολογίας και της καινοτομίας με τη παραγωγή. Δεν βοηθά στην επιστροφή ερευνητών και επιστημόνων και δεν προσφέρει και νέες θέσεις εργασίας.

Δεν ενισχύονται οι διακρατικές συνεργασίες. Θα θέλαμε να μας πείτε για τα κλάστερ. Αν υπάρχει κάποια πρόβλεψη για το πώς θα συνδεθούν όλα αυτά. Δηλαδή μέσα στο νομοσχέδιο τι υπάρχει; Εμείς περιμέναμε να δούμε κάτι έτσι ώστε να τα συνδέει όλα αυτά και να πηγαίνουν από την έρευνα και τεχνολογία κατευθείαν στην παραγωγή. Πως θα βοηθήσει η έρευνα και η τεχνολογία το δημόσιο. Είχαμε κάνει και σχετικές συζητήσεις στην Επιτροπή της Έρευνας και Τεχνολογίας. Γενικά είχαμε όλη την καλή διάθεση να στηρίξουμε αυτή την προσπάθεια, που το ξανατονίζω για εμάς το θεωρούμε ένα πισωγύρισμα, γιατί το βλέπουμε σε πάρα πολλά άρθρα δυστυχώς. Δεν βλέπουμε το Υπουργείο να καινοτομεί. Περιμέναμε κάτι πιο τολμηρό.

Ποια είναι η νέα ερευνητική πολιτική; Ποιο είναι το εθνικό μας σχέδιο; Ποιο θα είναι το αποτέλεσμα; Όλα βασίζονται βάσει του μνημονίου. Από τη στιγμή που δεν υπάρχουν πόροι ή είναι μειωμένοι, άρα τα αποτέλεσμα θα είναι πάρα πολύ μικρό. Η χρηματοδότηση πάντα ήταν το βασικό πρόβλημα στο συγκεκριμένο θέμα. Από τα άρθρα 11 μέχρι 25 δεν βλέπουμε να λύνεται αυτό. Γενικά πιστεύουμε ότι τροποποιείτε και αντικαθιστάτε άρθρα του νόμου 4310/2014 με γνώμονα ιδεοληψίες. Η βασική έρευνα, το αναγκαίο εργαλείο παραγωγής νέας γνώσης, με την προϋπόθεση της ύπαρξης ενός σταθερού και μακροπρόθεσμου χρηματοδοτικού πλαισίου, είναι απόν. Η καλύτερη επένδυση είναι να δοθούν πόροι στην έρευνα.

Θα συνεχιστεί και με αυτό το νομοσχέδιο η διαρροή του επιστημονικού προσωπικού στο εξωτερικό και γνωρίζετε πολύ καλά ότι το πλεονέκτημά μας είναι το υψηλό ανθρώπινο δυναμικό, για το οποίο στην ουσία μπαλώματα κάνετε. Ο λόγος είναι το μνημόνιο, οι μνημονιακές υποχρεώσεις. Γενικά δεν αποσαφηνίζονται ζητήματα του ν. 4310/2014 όπως είχατε πει.

Στα κεφάλαια β΄ και γ΄ το Υπουργείο συνεχίζει την μνημονιακή του πολιτική. Ένα απλό παράδειγμα του άρθρου 35 που βάζει στο στόχαστρο τα δημόσια νηπιαγωγεία για την εξοικονόμηση δαπανών και αυτούς που κατηγορούσατε στο παρελθόν, όπως την Ε.Ε. και τον ΟΟΣΑ, πλέον τους θεωρείτε εργαλεία σας. Η αριστεία γενικά βάλλεται, το έχει πει και ο κ. Μπαλτάς.

Βλέπουμε, ότι ο εκάστοτε Υπουργός θα έχει αυξημένες εξουσίες πλέον.

Επιχειρήσατε να διορθώσετε διάφορα θέματα στην ανώτατη εκπαίδευση, αλλά -θα συνεχίσω να το λέω- υπάρχουν μειωμένοι πόροι, άρα δεν θα λυθεί κανένα πρόβλημα και όλα αυτά, λόγω του μνημονίου. Εάν δεν αυξηθεί η κρατική χρηματοδότηση, πρωτοβάθμια, δευτεροβάθμια μέχρι και την έρευνα και την τεχνολογία, δεν θα έχουμε αποτελέσματα. Ο νομοθέτης παραδέχεται πως πρόκειται για μια προσπάθεια θεραπείας των παθογενειών, λόγω της κρίσης των τελευταίων ετών.

Η λύση είναι μία, η αύξηση των κονδυλίων, δεν υπάρχει άλλη λύση. Γνωρίζουμε όλοι πολύ καλά, ότι μια μικρή αύξηση των κονδυλίων στην έρευνα και στην τεχνολογία θα μας δώσει πολλά περισσότερα χρήματα.

Γενικά, στην κοινωνία μας σήμερα, η οποία στην ουσία παρακμάζει, η εθνική παιδεία πρέπει να είναι το νούμερο ένα, στο οποίο πρέπει να δώσουμε βαρύτητα.

Ρωτάμε, ποιο είναι το όραμά σας για την εθνική παιδεία; Πώς θα συνδεθεί η έρευνα και η τεχνολογία - καινοτομία με την παραγωγή; Πώς θα αξιοποιήσουμε όλα αυτά τα εργαλεία; Γιατί, στην ουσίας, δεν είδαμε να καινοτομεί το Υπουργείο με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και αν κρίνουμε και από δηλώσεις ορισμένων Υπουργών, βλέπουμε απαξίωση και υποβάθμιση του Υπουργείου Παιδείας.

Καταψηφίζουμε το εν λόγω νομοσχέδιο, επί της αρχής και θα τοποθετηθούμε για διάφορα άρθρα και στην κατ' άρθρο συζήτηση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο εθνικός διάλογος για την παιδεία συνεχίζεται, ωστόσο η Βουλή νομοθετεί. Δεν μας εκπλήσσει βέβαια η τακτική της Κυβέρνησης. Από τη μια ο Υπουργός διαφημίζει τον εθνικό και κοινωνικό διάλογο για την παιδεία, για τη δημοκρατική μεταρρύθμιση στο χώρο της εκπαίδευσης, όπως λέει, από την άλλη φέρνει ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο, χωρίς να έχει προηγηθεί ίχνος διαλόγου.

Άρα, ο διάλογος για τον Υπουργό είναι προσχηματικός, εντελώς προσχηματικός. Η Επιτροπή συζητά και ο Υπουργός ταυτόχρονα νομοθετεί. Ζητήματα, που συζητούνται στο διάλογο, έρχονται με νομοσχέδια προς ψήφιση, ακυρώνοντας το διάλογο.

Δείτε τα όσα είπε πρόσφατα ο κ. Φωτάκης, Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, αρμόδιος για την έρευνα και την καινοτομία. Είπε: «Είναι η πρώτη από τις τρεις νομοθετικές πρωτοβουλίες της Κυβέρνησης, στο πλαίσιο της στρατηγικής για την οικονομία και τις γνώσεις». Το άλλο νομοσχέδιο, μας είπε, ότι το περιμένουμε το Μάιο και μάλιστα θα θεσμοθετηθεί νέα χρηματοδοτικά εργαλεία για την έρευνα. Το τρίτο πλαίσιο θα θέτει τις στρατηγικές και τις κατευθύνσεις για την έρευνα, την τεχνολογία και την καινοτομία.

Σας ρωτώ, λοιπόν, γιατί δεν περιμένατε να τα φέρετε όλα μαζί σε ένα νομοσχέδιο, που θα περιέχει όλα τα κρίσιμα ζητήματα για την έρευνα και την καινοτομία; Γιατί δεν έχει προηγηθεί διάλογος, επί των συγκεκριμένων θεμάτων; Ο τομέας της έρευνας και της καινοτομίας χρειάζεται να γίνει ένας βασικός πυλώνας για την ανάπτυξη της χώρας και αυτό είναι ζητούμενο και στοίχημα για όλους μας. Αυτό, πιστεύω το γνωρίζετε καλά. Ο ερευνητικός χώρος παρουσιάζει πολλές ιδιαιτερότητες και στρεβλώσεις, που εκπορεύονται κυρίως από την απουσία στρατηγικής για την ανάπτυξή του. Είναι προβληματικό, που στην Ελλάδα οι δύο βασικές δομές του χώρου, δηλαδή τα Α.Ε.Ι. και τα ερευνητικά κέντρα, έχουν αναπτυχθεί χωρίς να επικοινωνούν μεταξύ τους, όπως είναι, επίσης, προβληματικό ότι δεν έχουν καμία σύνδεση με τις άλλες βαθμίδες της εκπαίδευσης και αναφέρομαι στην πρωτοβάθμια και τη δευτεροβάθμια.

Είναι το πρώτο πράγμα που αναφέρει συνεχώς η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, αλλά και όλοι οι άνθρωποι του χώρου. Θα πρέπει, λοιπόν, να σταθούμε σ' αυτό, γιατί ενώ έχουμε έναν εξαιρετικά παραγωγικό δυναμικό ερευνητικό κλάδο, με υψηλό μάλιστα επιστημονικό δυναμικό, υστερούμε στη διάχυση του ερευνητικού αποτελέσματος και την ανάπτυξη της καινοτομίας.

Αυτό αποτυπώνεται στα αποτελέσματα της τελευταίας διεθνούς αξιολόγησης των ερευνητικών μας κέντρων, στους δείκτες έρευνας και ανάπτυξης του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης, στις επιδόσεις των ερευνητικών κέντρων στο 7ο πρόγραμμα πλαίσιο της Ε.Ε. για την έρευνα. Δεν κάνουμε τίποτα για να αξιοποιήσουμε το συγκριτικό πλεονέκτημα που έχουμε ως χώρα και αυτό δεν είναι άλλο από το επιστημονικό και ερευνητικό δυναμικό. Το 3% των επιστημόνων κορυφαίας εμβέλειας παγκοσμίως είναι Έλληνες. Κρατήστε το. Δεν είναι μικρό ποσοστό αν λάβουμε μάλιστα υπόψη μας και τον πληθυσμό της χώρας. Γι΄ αυτό είναι σκόπιμο να επενδύσουμε στον τομέα της έρευνας και της καινοτομίας που θα λειτουργήσει πραγματικά πολλαπλασιαστικά για την εθνική οικονομία και όχι να μειώνουμε τα ερευνητικά κονδύλια, τους μισθούς των ερευνητών, των καθηγητών των Α.Ε.Ι. και τις επιχορηγήσεις στα ερευνητικά κέντρα, γιατί αυτό δυστυχώς γίνεται τα τελευταία χρόνια.

Παράλληλα, με την αποψίλωση του ανθρώπινου δυναμικού μέσα στη λαίλαπα του μνημονίου, τη λαίλαπα που εσείς υποσχεθήκατε ότι θα ανασχέσετε, αλλά δεν κάνατε προς αυτή την κατεύθυνση τίποτα, αντί να εργαστείτε για να συγκροτήσετε ένα σοβαρό νόμο πλαίσιο που θα περιλαμβάνει όλα αυτά τα ζητήματα και να τον θέσετε σε πραγματική διαβούλευση, εσείς μας φέρνετε ένα-ένα τα θέματα αποσπασματικά, τη στιγμή μάλιστα που προεκλογικά είχατε τάξει στην ερευνητική κοινότητα ότι θα καταργήσετε το ν. 4310/2014. Σήμερα αυτό που κάνετε είναι απλά να τροποποιείτε διατάξεις χωρίς σαφή στόχευση, χωρίς να επιλύετε τα πραγματικά προβλήματα του χώρου. Με αποσπασματικότητα και προχειρότητα δεν μπορούμε να προχωρήσουμε. Δεν αντιμετωπίζονται έτσι τα προβλήματα, ούτε βέβαια και με έλλειψη συνεπούς και αξιόπιστης χρηματοδότησης, ούτε με την έλλειψη εθνικής στρατηγικής, ούτε επιτυγχάνετε τον εκδημοκρατισμό και τον εκσυγχρονισμό της διοίκησης των ερευνητικών κέντρων και των ινστιτούτων, όπως εσείς ευαγγελίζεστε.

Για να γίνω πιο συγκεκριμένος θα σας αναφέρω ότι παραθέτετε ορισμούς που δεν υπάρχουν στο υπόλοιπο κείμενο του σχεδίου νόμου. Για παράδειγμα «καινοτόμος επιχείρηση» είναι ασαφής ορισμός, είναι λίγα τα προκαθορισμένα κριτήρια και θα είναι προβληματική η ένταξη στο Εθνικό Μητρώο Ερευνητών και Ερευνητικών Οργανισμών. Επίσης, στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος σχεδίου νόμου δεν περιλαμβάνονται καταξιωμένοι δημόσιοι ερευνητικοί οργανισμοί εποπτευόμενοι από Υπουργείο, εκτός από το Υπουργείο Παιδείας, ενώ αντιθέτως περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι ιδιωτικοί οργανισμοί. Αυτοί οι ιδιωτικοί οργανισμοί θα μπορούν να εντάσσονται στο Εθνικό Μητρώο, λειτουργώντας με βάση την ιδιωτική πρωτοβουλία και όχι απαραίτητα το δημόσιο συμφέρον;

Θα πρέπει, επιτέλους, να θεσμοθετηθεί ο μηχανισμός και οι διαδικασίες με βάση τις οποίες θα διαμορφώνεται μια εθνική στρατηγική έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και καινοτομίας και η στρατηγική αυτή να τίθεται σε δημόσια διαβούλευση και να ψηφίζεται στη Βουλή. Να προβλέπεται, δηλαδή, ένα σταθερό πλαίσιο για τη χρηματοδότηση της.

Σε σχέση με τη δυνατότητα που δίνετε στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας να σχεδιάζει, να αξιολογεί και να χρηματοδοτεί, δεν μπορεί η Γενική Γραμματεία να αναλαμβάνει συγχρόνως αντικρουόμενες αρμοδιότητες. Γι' αυτό θα πρέπει να υπάρξει συγκεκριμένη μέριμνα, να υπάρξει διαχωρισμός της αρχής αξιολόγησης από την αρχή χρηματοδότησης.

Σε θετική κατεύθυνση είναι ο θεσμός του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Καινοτομίας, ωστόσο εδώ θα πρέπει, κ. Υπουργέ, να δείτε τη διαδικασία εκλογής των μελών του, ώστε να μην είναι περίπλοκη, να υπάρχει συμμετοχή της ακαδημαϊκής και ερευνητικής κοινότητας, να υπάρχει εκπροσώπηση όλων των γνωστικών αντικειμένων και βεβαίως, να διασφαλίζεται η ανεξαρτησία του οργάνου. Υπογραμμίζω ότι πρέπει να υπάρχει εκπροσώπηση όλων των γνωστικών αντικειμένων, γιατί οι κοινωνικές και οι ανθρωπιστικές επιστήμες συνήθως δεν εκπροσωπούνται.

Θετική, επίσης, είναι η αναλυτική καταγραφή όλων των ερευνητικών κέντρων. Χρειάζεται ωστόσο πρόβλεψη να μην υπάρξει περαιτέρω κατακερματισμός του εθνικού ερευνητικού ιστού, που θα επιφέρει κατασπατάληση ερευνητικών πόρων του προγράμματος 2014 - 2020. Γι' αυτό θα πρέπει να υπάρξει ρητή πρόβλεψη για τους νέους δημόσιους ερευνητικούς οργανισμούς, όπως είναι απολύτως αναγκαίο οι πόροι για την έξυπνη εξειδίκευση των Περιφερειών να αξιοποιηθούν μέσω συμπράξεων και δικτύων μεταξύ των υπαρχόντων Α.Ε.Ι. και των ερευνητικών κέντρων ανά Περιφέρεια.

Μόνον τότε κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα καταφέρουμε να αξιοποιήσουμε τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της κάθε Περιφέρειας.

Τώρα, ερχόμαστε στον ορισμό των μελών του Δ.Σ. στα Ερευνητικά Κέντρα.

Εδώ, πραγματικά ξεδιπλώνεται, χαρακτηριστικά, «το πρώτη φορά Αριστερά». Αναρωτιόμαστε, σε ποιον εκδημοκρατισμό αναφέρεστε και για ποιον εκσυγχρονισμό μιλάτε; Δηλαδή, την απολυταρχία των Διευθυντών Ινστιτούτων, την έλλειψη μηχανισμών, ελέγχου και λογοδοσίας, δεν υπάρχει καμία λογοδοσία.

Ο Διευθυντής του Ινστιτούτου, είναι αυτός που κάνει ό,τι πραγματικά θέλει. Εσείς, την αντιμετωπίζεται με την επιλογή και τον ορισμό μελών του Δ.Σ. στα Ερευνητικά Κέντρα, από τον εκάστοτε αρμόδιο Υπουργό.

Στην επιλογή των Διευθυντών των Ερευνητικών Κέντρων, κομματικός παρεμβατισμός και εδώ. Ενισχύεται το πρόσωπο-κεντρικό και αδιαφανές σύστημα διοίκησης των Ερευνητικών Κέντρων.

Στο κεφάλαιο β, ρυθμίσεις για την δυνατότητα εκπαίδευσης.

Εδώ, βέβαια, «σαν αστείο» μοιάζει, η ρύθμιση που αφορά τη μετάταξη μονίμων εκπαιδευτικών με διδακτορικό ως ΕΔΙΠ σε Α.Ε.Ι., μειώνονται οι προϋποθέσεις και κυρίως, οι χρονικοί περιορισμοί για τις μετατάξεις από την Πρωτοβάθμια στην Δευτεροβάθμια σε θέσεις εργαστηριακού διδακτικού προσωπικού Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι.. Λες και έχουμε λύσει όλα τα προβλήματα της Δευτεροβάθμιας και Τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και πραγματικά εδώ, είναι αλήθεια, εάν έχουν καλυφθεί τα κενά στην Δευτεροβάθμια, γιατί φέρνετε αυτή τη ρύθμιση; Τουλάχιστον, μοιάζει προκλητικό.

Επίσης, πάλι καλά που είχατε την ευθιξία να αλλάξετε την διάταξη που αφορά τους καταλογισμούς των διοικήσεων Α.Ε.Ι., που διαχειριστεί τα κονδύλια για την καθαριότητα και τη φύλαξη στο παρελθόν.

Στο νομοσχέδιο, αναφέρεται ότι κυρώνονται οι αποφάσεις της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου Αθηνών, που συνεδρίασαν στις 23 Φεβρουαρίου του 2012 και της 22ης Μαρτίου του 2012, με τις οποίες καθορίστηκε η διαδικασία εκλογής εξέλιξης, μονιμοποίησης, διορισμού σε θέσεις Καθηγητών οποιασδήποτε βαθμίδας.

Σε εφαρμογή του προγενέστερου του νόμου 4009/2011 νομοθετικού καθεστώτος, για τους οποίους έχει συγκροτηθεί εκλεκτορικό σώμα ως την 31η Δεκεμβρίου του 2012. Για ποιο λόγο τόση εξειδίκευση;

Θα το αναζητήσουμε για να το βρούμε, καλύτερα όμως για να μην το ψάχνουμε, ας μας το εξηγήσετε.

Επίσης, αναφέρεται, ότι τα Πρυτανικά Συμβούλια, τα οποία λειτουργούν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος και έχουν συσταθεί με αποφάσεις των Συγκλήτων των οικείων Α.Ε.Ι. μετά την έναρξη ισχύος του νόμου 4009 του 2011, θεωρείται ότι έχουν συσταθεί και λειτουργούν νόμιμα από την σύστασή τους. «Μια τα λέτε έτσι και μια αλλιώς».

Αποφασίστε επιτέλους, ποιος είναι ο σχεδιασμός και η πολιτική σας, για τα Πρυτανικά Συμβούλια;

Ξεκαθαρίστε τη θέση σας.

Ταυτόχρονα, ψαλιδίζονται περισσότερο οι αρμοδιότητες των Συμβουλίων των Α.Ε.Ι.. Λέτε, ότι εάν το Συμβούλιο Α.Ε.Ι. αδυνατεί να πάρει αποφάσεις ή να ασκήσει τις αρμοδιότητές του, υποκαθίσταται από την Σύγκλητο. Μη διαλύεται άλλο το Πανεπιστήμιο.

Η Επιτροπή Ερευνών των Α.Ε.Ι. με έσοδα από προγράμματα, κοινοτικά ή μη, μπορεί να διαθέσει ετησίως έως και 50% των αποθεματικών της, για την κάλυψη των λειτουργικών της αναγκών. Αυτό, σημαίνει, ότι το Κράτος περιορίζει την παρουσία του και στην χρηματοδότηση των Α.Ε.Ι. και τα οδηγεί, σε αυτοχρηματοδότηση.

Τώρα, θα προχωρήσω στο Γ΄ κεφάλαιο. Δεν είναι δυνατόν τα όσα μας παρουσιάζεται και θέλετε να μείνουν χιλιάδες νήπια χωρίς στέγη και χιλιάδες γονείς, αβοήθητοι.

Μιλάτε, για ορθολογική κατανομή εκπαιδευτικού προσωπικού και την εξοικονόμηση πόρων. Αλλάζετε την οργανικότητα των Νηπιαγωγείων και διπλασιάζεται, ουσιαστικά αυθαίρετα, τον ελάχιστο αριθμό των νηπίων ανά νηπιαγωγό, δηλαδή, τον αριθμό των νηπίων που απαιτούνται για τη λειτουργία του Νηπιαγωγείου.

Εκεί, δηλαδή, που χρειαζόταν ένας νηπιαγωγός ή μία νηπιαγωγός για κάθε επτά νήπια, τώρα αυτός ο αριθμός διπλασιάζεται και ορίζεται, ότι σε κάθε Νηπιαγωγό αναλογούν 14 νήπια.

Λέτε, ότι για τις απομακρυσμένες περιοχές θα είναι πέντε νήπια, αλλά για τα αστικά κέντρα 14.

Για τις ημιαστικές περιοχές και την επαρχία, θα αποφασίζουν οι Περιφερειακοί Διευθυντές.

Τότε, για ποιο Νηπιαγωγείο και πως αυτό το Νηπιαγωγείο, θα το χαρακτηρίζουμε απομακρυσμένο;

Εδώ, τίθεται ένα ερώτημα: Δηλαδή, τα Νηπιαγωγεία θα ιδρύονται και θα λειτουργούν μόνον εάν έχουν 14 νήπια ή θα αποφασίζουν οι κομματικοί Περιφερειακοί Διευθυντές;

Φαίνεται, ότι ο στόχος του Υπουργείου, είναι, να περάσει τις μαζικές συγχωνεύσεις και καταργήσεις Νηπιαγωγείων ανά την Ελλάδα.

Ερχόμαστε, τώρα στους αναπληρωτές. Ουσιαστικά, εδώ, δημιουργείται μια νέα επετηρίδα, στην όποια η προϋπηρεσία εκπαίδευσης απαξιώνεται.

Δεν μας δίνετε τίποτα για αυτούς που έχουν προϋπηρεσία πάνω από 60 μήνες. Προτάσσεται ο βαθμός του πτυχίου, ο οποίος παίζει καθοριστικό ρόλο. Η παρούσα μοριοδότηση, όπως αναγράφεται, είναι υποδεέστερη. Εκπαιδευτικοί που επέλεξαν να υπηρετήσουν ως αναπληρωτές για να αποκτήσουν μόρια προϋπηρεσίας και οι οποίοι όργωσαν ουσιαστικά τα δυσπρόσιτα σχολεία, σήμερα απαξιώνονται. Γιατί; Γιατί αυτούς τους εκπαιδευτικούς που πήγαν στα δυσπρόσιτα σχολεία, ουσιαστικά τους πετάμε σήμερα απέξω; Και μάλιστα στο χέρι σας, θα έλεγα, να νομοθετήσετε και να αποδώσετε το δίκαιο. Μάλιστα εδώ θα πω ότι επιφυλάσσομαι και προσωπικά να καταθέσω και εγώ ο ίδιος πρόταση.

Στο ν. 4310, άρθρο 19 προβλεπόταν ως δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης για θέματα έρευνας. Σήμερα καταργήθηκε. Δεν ξέρω για ποιο λόγο. Δηλαδή μπαίνετε σε ενέργειες που αναμφισβήτητα θα υποβαθμίσουν την ποιότητα της προσχολικής αγωγής. Είναι διαλυτικές για το χώρο της εκπαίδευσης πολιτικές σαν αυτές που φέρνετε για τους αναπληρωτές. Όχι μόνο βέβαια δεν θα συναινέσουμε, αλλά θα προσπαθήσουμε με όλες μας τις δυνάμεις να μην το επιτρέψουμε.

Δεν υπάρχει εθνικός κυβερνητικός διάλογος για την παιδεία. Δεν υπάρχει βούληση του Υπουργείου Παιδείας για διακομματική συναίνεση στα εκπαιδευτικά ζητήματα. Θα αφήσετε το πιο μελανό αποτύπωμα στις πολιτικές παιδείας του τόπου. Να είστε βέβαιοι.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ο νόμος 4310/2014 που ψήφισε η προηγούμενη συγκυβέρνηση Ν.Δ. - ΠΑ.ΣΟ.Κ. ήταν ένας πολύ καλός νόμος για το κεφάλαιο, όσον αφορά τη στρατηγική στόχευση που δεν είναι άλλη από την προώθηση και ενίσχυση της επιχειρηματικής λειτουργίας των ερευνητικών φορέων, αλλά και των πανεπιστημίων και ο μονοσήμαντος προσανατολισμός της ανάπτυξης της ερευνητικής δραστηριότητας με όρους ανταγωνιστικότητας και κερδοφορίας του κεφαλαίου, ενάντια στις σύγχρονες κοινωνικές ανάγκες και δυνατότητες που δίνει η ανάπτυξη της επιστήμης και την ικανοποίηση των λαϊκών αναγκών.

Στην πρεμούρα τους, όμως, να διασφαλίσουν το στρατηγικό στόχο και να εξυπηρετήσουν τα πελατειακά τους συμφέροντα, έφτιαξαν ένα μη λειτουργικό κατασκεύασμα, με πολλά κενά, ασάφειες, συγκρουόμενες και αλληλοαναιρούμενες διατάξεις, που τον καθιστούσε εξαιρετικά δυσλειτουργικό, προκαλούσε πολλά προβλήματα, ακόμα και σε τυπικές διαδικασίες με αποτέλεσμα σοβαρά κωλύματα στη λειτουργία των ερευνητικών κέντρων και επομένως στην πράξη δεν υπηρετούσε το στρατηγικό στόχο.

Με το νομοσχέδιο που σήμερα συζητάμε σε ό,τι αφορά το κομμάτι για την έρευνα, γίνεται προσπάθεια να διαμορφωθεί με κατάλληλο τρόπο το θεσμικό πλαίσιο μέσω του οποίου θα προωθούνται και θα υλοποιούνται ταχύτερα και πιο αποτελεσματικά οι ίδιες στρατηγικές στοχεύσεις που αποτυπώνονται στο νόμο 4310, γι' αυτό και αποτελείται εξ ολοκλήρου από άρθρα που τροποποιούν, αντικαθιστούν ή καταργούν αντίστοιχα άρθρα του νόμου αυτού. Επί της ουσίας, δηλαδή, ο νόμος 4310/2014 αντικαθίσταται με μια εκτεταμένη νομοθετική ρύθμιση που αποτελεί προφανώς προάγγελο της συνολικότερης νομοθετικής παρέμβασης για την έρευνα, όπως άλλωστε εδώ και καιρό εξαγγέλλεται επισήμως από την Κυβέρνηση.

Η συγκυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ όπως κάνει με το ασφαλιστικό, το φορολογικό, τις ιδιωτικοποιήσεις, τα κόκκινα δάνεια, τις βέλτιστες πρακτικές στις εργασιακές σχέσεις, έρχεται να συμπληρώσει και να ολοκληρώσει το αντιδραστικό και αντιλαϊκό σχέδιο των προηγούμενων κυβερνήσεων και στον τομέα της έρευνας που μέσω της καινοτομίας είναι ο επιταχυντής της καπιταλιστικής ανάπτυξης, δηλαδή, της συγκέντρωσης και της συγκεντροποίησης του κεφαλαίου.

Η καινοτομία δίνει ένα συγκριτικό πλεονέκτημα σε αυτόν που την κατέχει, γι’ αυτό θεωρείται σημείο αιχμής της καπιταλιστικής ανάπτυξης, αλλά επειδή το πλεονέκτημα που προσφέρει είναι πρόσκαιρο, πυρήνας της ανταγωνιστικότητας και της αυξημένης κερδοφορίας παραμένει η μείωση της τιμής της εργατικής δύναμης και αυτό κάνουν οι εφαρμοζόμενες πολιτικές με τα μνημόνια 1, 2 και 3, αλλά και χωρίς αυτά σε άλλες χώρες της Ε.Ε..

Βέβαια, όλοι τους στο χώρο της Έρευνας, θυμούνται ακόμα τον ΣΥΡΙΖΑ να υπόσχεται προεκλογικά την άμεση κατάργηση του ν. 4310, κάτι που, βέβαια, αμέσως μετά την ανάληψη της κυβερνητικής ευθύνης -και την πρώτη και τη δεύτερη φορά- το «κατάπιαν» και το μόνο που ψέλλιζαν είναι η δική τους λογική να αποτυπωθεί στην επερχόμενη μελλοντική συνολική νομοθετική παρέμβαση με τον, ήδη, από καιρό εξαγγελθέντα νέο νόμο πλαίσιο που ετοιμάζουν. Από την άποψη αυτή, είναι απαραίτητο να υπογραμμίσουμε ότι δεν θίγεται ούτε κατ' ελάχιστο ο πυρήνας της πολιτικής όλων των προηγούμενων αστικών κυβερνήσεων, όπως αποτυπώνεται και στο ν.4310, που τώρα δήθεν αναθεωρείται εκ βάθρων, η οποία έχει αποδειχθεί καταστροφική για τα συμφέροντα των εργαζομένων στο χώρο και ιδιαίτερα των νέων επιστημόνων.

Το αποκορύφωμα αυτής της πολιτικής το βίωσαν οι εργαζόμενοι στα Ερευνητικά Κέντρα το προηγούμενο διάστημα και μέχρι το τέλος του 2015, όταν χιλιάδες βρέθηκαν «στον αέρα» μετά τη λήξη των προγραμμάτων από τα οποία αμείβονταν και μόνο για περίπου το 75% από αυτούς, δόθηκε μία προσωρινή λύση με προγράμματα «γέφυρες», κι αυτό μετά από σημαντικούς αγώνες. Ακόμα και έτσι όμως, το καθεστώς ανασφάλειας παραμένει γι' αυτό το 75%, αφού πλησιάζει ξανά η ώρα της λήξης αυτών των προγραμμάτων, ενώ όλοι οι υπόλοιποι έχουν παρατήσει διδακτορικά και γενικά την έρευνα τους στη μέση, πολλοί έχουν προσπαθήσει να φύγουν στο εξωτερικό, η μεγάλη πλειοψηφία τους βιώνει τον εφιάλτη της ανεργίας.

Παράλληλα, τα Ερευνητικά Κέντρα έχουν «απογυμνωθεί» από προσωπικό, με αποτέλεσμα σε μεγάλο βαθμό να έχει επιβραδυνθεί σημαντικά -δεν έχει σταματήσει- η παραγωγή ερευνητικού έργου. Είναι από την άποψη αυτή προκλητικό το ότι η κυβέρνηση επιχαίρει ότι δήθεν, επί των ημερών της σημερινής ηγεσίας του Υπουργείου αυξήθηκε η χρηματοδότηση για την Έρευνα, πολύ περισσότερο, που όλοι ξέρουν ότι το συνοπτικά μεγαλύτερο μέρος της αύξησης αυτής προέρχονταν, επί της ουσίας, από τα μη καταβληθέντα ως ποσοστά συμμετοχής στα προγράμματα. Τα matching funds.

Είναι χαρακτηριστικό, ότι ως τοποθέτηση για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο θα μπορούσαμε να επαναφέρουμε, σχεδόν, αυτολεξεί την τοποθέτησή μας για τη συζήτηση για το ν.4310, αφού δεν αλλάζει τίποτα από τα βασικά του μέρη, πέραν από κάποια επιμέρους σημεία με κάποιες εξ αυτών των αλλαγών να έχουν θετικό πρόσημο, χωρίς βέβαια, να αλλάζει το γενικό πνεύμα, παρά τους προσφιλείς στην κυβέρνηση βερμπαλισμούς, που υπάρχουν στην αιτιολογική έκθεση. Ο πιο χαρακτηριστικός βερμπαλισμός και το πιο προκλητικό συνάμα, είναι ότι η ανάπτυξη και η προαγωγή της διδασκαλίας και της Έρευνας αποτελεί υποχρέωση του κράτους, που όμως, θα γίνεται με την ελάχιστη δυνατή επιβάρυνση του Τακτικού Προϋπολογισμού, κάτι ανάλογο δηλαδή με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα.

Στο νομοσχέδιο δεν υπάρχει η παραμικρή ουσιαστική πρόνοια και πρόβλεψη για την αποκατάσταση των απωλειών των προηγούμενων χρόνων, για την επαναφορά της χρηματοδότησης επιχορήγησης στα έστω, ούτως ή άλλως, χαμηλά προ κρίσης επίπεδα, για την επαναφορά των αποθεματικών, την αποκατάσταση περικοπών σε μισθούς και άλλα δικαιώματα. Και όλα αυτά, την ώρα που ουσιαστικά ούτε μία από τις βασικές διεκδικήσεις των εργαζομένων στο χώρο της Έρευνας -π.χ. η διασφάλιση των θέσεων εργασίας όσων είναι προ των θυρών της απόλυσης με την λήξη μεγάλου αριθμού προγραμμάτων εντός των επόμενων μηνών, απελευθέρωση των νέων εργαζομένων από το απαράδεκτο ασφυκτικό καθεστώς με τα μπλοκάκια, προκηρύξεις νέων θέσεων Ερευνητών και άλλων εργαζομένων, ώστε να μπορούν να λειτουργούν ομαλά τα Ερευνητικά Κέντρα και να αναπτύσσονται απρόσκοπτα οι ερευνητικές δραστηριότητες, εξασφάλιση όλων των απαραίτητων για τη λειτουργία των ερευνητικών φορέων πόρων από την κρατική χρηματοδότηση- δεν αντιμετωπίζεται θετικά από τις διατάξεις του πολυνομοσχεδίου. Αντίθετα, οι Ερευνητές βγαίνουν, ειδικά, στις ανώτερες βαθμίδες προς άγρα πόρων, αλλιώς είναι το βασικό κριτήριο, δηλαδή.

Στην Αιτιολογική Έκθεση που συνοδεύει το νομοσχέδιο αναφέρεται: «Τα νέα μέτρα στοχεύουν στην άμεση αντιμετώπιση των συνεπειών των μνημονιακών πολιτικών που έχουν δημιουργήσει σοβαρά προβλήματα στον ερευνητικό ιστό της χώρας και στο ανθρώπινο δυναμικό και ειδικότερα, έχουν οδηγήσει μεγάλο αριθμό νέων επιστημόνων σε αναγκαστική μετανάστευση». Από την αρχή, κιόλας, αναδεικνύεται ότι η κυβέρνηση ψευδολογεί σε σχέση με το νόμο, αφού σε όλο το σώμα του προτεινόμενου νομοσχεδίου αναπαράγεται και ενισχύεται ακριβώς η δήθεν καταγγελλόμενη πολιτική που έχει πράγματι δημιουργήσει τεράστια προβλήματα, ενώ η Αιτιολογική Έκθεση «αναμασά» τα ίδια επιχειρήματα που ακούγαμε και τα προηγούμενα χρόνια από όλες τις κυβερνήσεις που πέρασαν και επιχείρησαν νομοθετικές παρεμβάσεις στο χώρο της Έρευνας. Γι' αυτό, άλλωστε, και το νομοσχέδιο εστιάζει σε σοβαρά λειτουργικά προβλήματα.

Γιατί, λοιπόν, η κυβέρνηση φέρνει αυτόν τον νόμο τώρα; Επιδιώκει να αντιμετωπιστούν άμεσες εκκρεμότητες και υπάρχουσες ή διαφαινόμενες δυσλειτουργίες στην ροή των κοινοτικών χρηματοδοτήσεων και στη λειτουργία των ερευνητικών φορέων -Μητρώο αξιολογητών, κρίσεις, προαγωγές ερευνητών, εκλογή διευθυντών. Ταυτόχρονα, «κλείνει τρύπες», «ανακατεύει την τράπουλα» και κυρίως, «στρώνει» το έδαφος για την επερχόμενη συνολική νομοθετική ρύθμιση του πλαισίου για την Έρευνα την οποία, ήδη, εξαγγέλλει η κυβέρνηση.

Από τη στιγμή που στην Αιτιολογική Έκθεση ομολογείται ότι οι μεταβατικές διατάξεις που προτείνονται δεν αποτελούν τη συνολική μεταρρυθμιστική άποψη του Υπουργείου, αλλά συνιστούν ένα πρώτο βήμα ενόψει ενός νέου νόμου πλαισίου για την έρευνα και την τεχνολογική ανάπτυξη, το οποίο θα αντανακλά την γενικότερη εθνική στρατηγική της Κυβέρνησης, είναι σαφές, ότι το πνεύμα του υπό συζήτηση νομοσχέδιου απηχεί τον προσανατολισμό, δείχνει τον δρόμο που θα βαδίσουν, τόσο άμεσα, μέσα από την υλοποίηση των διατάξεων του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, όσο και μακροπρόθεσμα με τον εξαγγελθέντα νέο νόμο πλαίσιο.

Το ποιος είναι αυτός ο δρόμος, αποκαλύπτεται από την πρόσφατη συνέντευξη του κ. Φωτάκη στην εφημερίδα «Αυγή», όπου τα βάζει με μια γενικότερη φετιχιστική αντίληψη για τη σύνδεση της έρευνας με την επιχειρηματικότητα, κατά τρόπο μηχανιστικό, αποσπασματικό και άνωθεν επιβαλλόμενο, που τελικά επιδρά ανασταλτικά στην ανάπτυξη υγιούς καινοτόμου επιχειρηματικότητας, την οποία υποτίθεται ότι παράγουν.

Στην ίδια συνέντευξη υποστηρίζει ότι το μεγάλο στοίχημα είναι η ανάπτυξη της οικονομίας της γνώσης. Η γνώση και η καινοτομία, που προκύπτουν από την έρευνα να αποτελέσουν μοχλό για την παραγωγική ανασυγκρότηση της χώρας, να παράξουν πλούτο προς όφελος της κοινωνίας, να δώσουν ελπίδα και προοπτική για την επόμενη μέρα μετά την κρίση.

Άρα, ο σχεδιασμός, τα θεμέλια του οποίου μπαίνουν εκ των πραγμάτων με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αφορά τη λειτουργία της έρευνας και ευρύτερα του ευρωπαϊκού χώρου ανώτατης εκπαίδευσης, σε φάση περάσματος σε ανάκαμψη της καπιταλιστικής οικονομίας, λαμβάνοντας υπόψη τα όρια που θέτουν οι σημερινές συνθήκες, οι επιπτώσεις της κρίσης.

Αν κάποιος ήθελε να είναι ειλικρινής και ακριβής, θα έλεγε ότι βασικός άξονας της προβαλλόμενης κυβερνητικής επιχειρηματολογίας και στόχευσης, είναι ο εξής: Η χώρα διαθέτει ικανό ερευνητικό δυναμικό και το ζητούμενο είναι, πώς θα μεταφραστεί η γνώση που παράγει σε πλούτο και ο πλούτος αυτός να συγκεντρώνεται σε όλο και λιγότερα χέρια.

Σε αυτή τη βάση αναδεικνύει ως νούμερο ένα εμπόδιο, την κουλτούρα της κρατικοδίαιτης επιχειρηματικότητας και το πολύπλοκο και γραφειοκρατικό πλαίσιο, που περιορίζουν την ανάπτυξη καινοτόμου επιχειρηματικής δραστηριότητας και ευνοούν την διαφθορά.

Έτσι η Κυβέρνηση ισχυρίζεται ότι επιδιώκει τη θέσπιση απλών κανόνων, οι οποίοι θα είναι προσαρμοσμένοι στην ευελιξία -κάπου το έχουμε ακούσει αυτό, ευελιξία και ασφάλεια, flexicurity- που απαιτεί η έρευνα και η καινοτόμος επιχειρηματικότητα, ενώ, ταυτόχρονα, θα διασφαλίζουν αποτελεσματικά το δημόσιο συμφέρον.

Ταυτόχρονα, η κυβερνητική πολιτική και οι ενέργειες του Υπουργείου στοχεύουν στο «να ανακατέψουν την τράπουλα» στα ερευνητικά κέντρα, να αναβαθμίσουν τις θέσεις των φορέων και προωθητών της πολιτικής τους αντίληψης και πρακτικής στα Ερευνητικά Κέντρα και στα διάφορα κέντρα εξουσίας, να διαμορφώσουμε νέες συμμαχίες, να αποσπάσουν συναίνεση από ευρύτερες δυνάμεις στα ερευνητικά κέντρα, αναβαθμίζοντας ένα κομμάτι του δυναμικού στα Ερευνητικά Κέντρα.

Η τροποποίηση διαδικασιών, που αφορούν τον τρόπο λήψης αποφάσεων και τη συγκρότηση οργάνων, γίνεται με την επίφαση της αποφυγής υπερσυγκέντρωσης εξουσιών και την τόνωση της δημοκρατικής συμμετοχής και ελέγχου, αλλά αυτό είναι πέρα για πέρα ψευδεπίγραφο, αφού οι ουσιαστικές εκτελεστικές αρμοδιότητες συγκεντρώνονται περισσότερο, ακόμα και σε μονοπρόσωπα όργανα, με παράλληλη σε διάφορες περιπτώσεις διάχυσης ευθύνης, ενώ και οι δήθεν δημοκρατικότεροι θεσμοί είναι βιτρίνα, χωρίς ουσιαστικό εκτελεστικό όργανο, είτε είναι πολύ πίσω ακόμα και σε σχέση με τα προβλεπόμενα από τον ν. 1514/1982.

Δεν πρέπει να μείνει αναπάντητη η προκλητική αναφορά στην Αιτιολογική Έκθεση, ότι αποκαθίστανται διατάξεις που αφορούν εργασιακά θέματα και οι οποίες δημιούργησαν εργασιακή ανασφάλεια και περαιτέρω πολυτυπία σχέσεων εργασίας και αυτό, γιατί αναπαράγεται όλο το πλαίσιο που κρατά σε εργασιακή ομηρία τους νέους ερευνητές, για όλους όσους δεν είναι αορίστου χρόνου δεν διασφαλίζονται οι πληρωμές από τον κρατικό προϋπολογισμό, διατηρώντας τους έρμαιους των διαφόρων προγραμμάτων, διατηρείται το επαίσχυντο καθεστώς με «τα μπλόκα», με δυσβάστακτες ασφαλιστικές και φορολογικές εισφορές, την ώρα που δεν διασφαλίζει, παρά τις υποσχέσεις, ούτε καν την απαλλαγή από το Φ.Π.Α..

Μάλιστα, το τελευταίο διάστημα πυκνώνουν οι πιέσεις, π.χ., στο Δημόκριτο, ώστε τα ερευνητικά κέντρα να μη χορηγούν τις απαραίτητες βεβαιώσεις, ώστε να μπορεί η κάθε εφορία να αποφασίζει για την απαλλαγή, ενώ η τραγική οικονομική κατάσταση στην οποία έχουν περιέλθει τα περισσότερα Ερευνητικά Κέντρα, δεν επιτρέπει να καλύπτουν, τα ίδια, την επιβάρυνση που προκύπτει για τον εργαζόμενο σε περίπτωση που δεν πάρει ατομικά την απαλλαγή, και μάλιστα, στο νομοσχέδιο δεν νομοθετείται πρόβλεψη για υποχρεωτική εκ μέρους των Ερευνητικών Κέντρων κάλυψη αυτών των ποσών, κάτι που θα μπορούσε να απαλύνει εν μέρει το πρόβλημα.

Ακόμα, είναι πρόκληση η αναφορά στην προσπάθεια αντιμετώπισης του «brain drain» όταν, ήδη, στο άρθρο 4, παράγραφος ε, ορίζεται σαφώς, ότι ένας από τους στόχους της ΕΣΕΤΑΚ είναι η επίτευξη υψηλού επιπέδου γεωγραφικής και διατομεακής κινητικότητας ερευνητών μεταξύ οργανισμών, επιστημονικών κλάδων, τομέων και χωρών, με τη διασφάλιση άρσης των υπαρχόντων φραγμών, δηλαδή, η ενίσχυση της εφαρμογής της λογικής του Μάαστριχτ στο χώρο της έρευνας που έχει ως συνέπεια την ελαστικοποίηση των σχέσεων εργασίας και την ασυνέχεια στην ανάπτυξη των ερευνητικών αντικειμένων.

Ταυτόχρονα, τονίζεται ότι αυτό που τους ενδιαφέρει δεν είναι η ανάσχεση της φυγής, αλλά η ταυτόχρονη ενίσχυση της εισροής. Μεταξύ άλλων, είναι χαρακτηριστικό ότι στα σημεία που κάνει λόγο για δυνατότητα χορήγησης υποτροφιών διασαφηνίζει «χωρίς να επιβαρύνεται ο τακτικός προϋπολογισμός». Πρακτικά, αυτό σημαίνει ότι δεν προβλέπεται κρατική χρηματοδότηση των ερευνητικών κέντρων γι' αυτό το σκοπό, ενώ είναι χαρακτηριστικό το παράδειγμα του «Δημόκριτου» όπου ενώ μέχρι πριν λίγα χρόνια οι υπότροφοι ήταν εκατοντάδες και επιτελούσαν ουσιαστικό ερευνητικό έργο στελεχώνοντας σε μεγάλο ποσοστό όλα τα Ινστιτούτα, σήμερα έχουν πρακτικά εξαλειφθεί.

Στο πνεύμα αυτό κινούνται και οι ρυθμίσεις που αφορούν την πρωτοβάθμια, δευτεροβάθμια και τριτοβάθμια εκπαίδευση, γι' αυτό και καταψηφίζουμε επί της αρχής το σχέδιο νόμου και θα τοποθετηθούμε με περισσότερες λεπτομέρειες επί των άρθρων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το παρόν νομοσχέδιο περιλαμβάνει στο πρώτο κεφάλαιο θέματα έρευνας και κυρίως, τροποποιεί τον νόμο 4310 / 2014. Στο δεύτερο κεφάλαιο περιλαμβάνονται θέματα της ανώτατης εκπαίδευσης και στο τρίτο κεφάλαιο κάποιες γενικές διατάξεις που αφορούν πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση.

Θα ξεκινήσω από τα πιο γενικά, βλέποντας λίγο το ευρωπαϊκό περιβάλλον στην έρευνα. Στην «Ευρωπαϊκή Ατζέντα 2020» ο στόχος για τις δαπάνες έρευνας και ανάπτυξης και την Ευρώπη είναι 3% του Α.Ε.Π., για την Ελλάδα 1,2% και σήμερα, η Ε.Ε. είναι στο 2% και εμείς, στο 0,6%, πράγμα που σημαίνει ότι πρέπει να τρέξουμε. Μια πρώτη παρατήρηση σχετικά με την παρούσα μορφή του σχεδίου νόμου είναι κάτι που με ξένισε πολύ και φαντάζομαι δεν είμαι ο μόνος. Σε σχέση με την προηγούμενη εκδοχή του που υπήρχε στη διαβούλευση όλες οι αρμοδιότητες που υπήρχαν στον Αναπληρωτή Υπουργό αρμόδιο για θέματα έρευνας περνάνε τώρα στον Υπουργό. Μάλιστα, μέτρησα 28 τέτοιες αναφορές όπου σβήστηκε το «Αναπληρωτής Υπουργός αρμόδιος για θέματα έρευνας» και μπήκε στη θέση του το «Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων». Το ερώτημα είναι, γιατί δημιουργήθηκε η θέση και γιατί επιλέχθηκε ο κ. Φωτάκης, που αποτελεί αντικειμενικά και κατά γενική ομολογία πολύ καλό γνώστη του χώρου της έρευνας; Για να μην έχει αρμοδιότητες; Μόνο για να εισηγείται; Εμείς, θα θέλαμε να μείνουν οι αρμοδιότητες στον Αναπληρωτή Υπουργό Έρευνας σε μια προσπάθεια ενδυνάμωσης του.

Επίσης, από το νομοσχέδιο λείπουν οι ερευνητικοί φορείς του ιδιωτικού τομέα. Θα μπορούσαν να υπάρχουν ρυθμίσεις και εκεί, καθότι σίγουρα μπορεί να υπάρξουν συνέργειες μεταξύ ιδιωτικού και δημόσιου τομέα στην έρευνα. Για παράδειγμα, κίνητρα για πρόσληψη νέων επιστημόνων στα τμήματα έρευνας και ανάπτυξης μεγάλων εταιρειών που εδρεύουν στην Ελλάδα - όσες έχουν μείνει τουλάχιστον -. Όσο κι αν φαίνεται παράξενο, τέτοιες επιχειρήσεις υπάρχουν στην Ελλάδα και έχουν ερευνητικά κέντρα, όπως η NOKIA, η BIC, η PROCTER & GAMBLE και φαντάζομαι ότι κάποιες ρυθμίσεις και για την έρευνα στον ιδιωτικό τομέα θα υπάρχουν στο πιο ολοκληρωμένο νομοσχέδιο που έπεται.

Το βασικό πλαίσιο της συζήτησης και της κριτικής μας εστιάζεται στην προώθηση του ενιαίου χώρου ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, καθώς και στην ανάγκη ενοποίησης του ερευνητικού χώρου που πέραν του Υπουργείου Παιδείας, είναι διάσπαρτος σε διάφορα Υπουργεία με διαφορετικά νομοθετικά πλαίσια. Ένα βήμα προς αυτή την κατεύθυνση θα ήταν η διεύρυνση του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας (ΕΣΥΠ) με την ενσωμάτωση σε αυτό του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Καινοτομίας (ΕΣΕΚ) και τη μετονομασία του σε Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας, Έρευνας και Καινοτομίας ΕΣΥΠΕΚ), το οποίο, θα συνεχίσει να λειτουργεί ως ανεξάρτητο συμβουλευτικό όργανο της πολιτείας σε άμεση συνεργασία με τα συμβούλια τριτοβάθμιας, δευτεροβάθμιας και πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης.

Ένα μεγάλο, λοιπόν, ζήτημα αφορά την πολυδιάσπαση και τον κατακερματισμό του ερευνητικού ιστού της χώρας σε διαφορετικά Υπουργεία με διαφορετικά θεσμικά πλαίσια ενώ τα ερευνητικά κέντρα της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας έχουν συντεταγμένη, εκλεγμένη διοίκηση, εκλεγμένους ερευνητές που αξιολογούνται και υπόκεινται σε αξιολόγηση από εξωτερική διεθνή επιτροπή κριτών κάθε πέντε χρόνια.

Νομίζουμε ότι θα πρέπει όλα τα κέντρα που υπάρχουν στην Ελλάδα να έχουν ένα ενιαίο θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας που θα είναι ο παρών νόμος. Αυτό μπορεί να γίνει σταδιακά είτε τώρα είτε με ένα συνολικά επεξεργασμένο σχέδιο. Για να κλείσω το θέμα της έρευνας, σε ό,τι αφορά την ερευνητική πολιτική θα πρέπει η εθνική στρατηγική έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και καινοτομία, η ΕΣΕΤΑΚ, που περιγράφεται στο άρθρο 4 και 5, κατά τη γνώμη μας, να ψηφίζεται από τη Βουλή. Αν μπορεί να την αλλάζει ο Υπουργός η εθνική ερευνητική πολιτική μπορεί να αλλάζει και κάθε χρόνο, τόση είναι ουσιαστική η μέση θητεία του κάθε υπουργού. Επίσης, υπάρχουν και επιμέρους ζητήματα και θα τα δούμε στην κατ’ άρθρο συζήτηση.

Όσον αφορά στα ζητήματα του Β’ Κεφαλαίου για την τριτοβάθμια εκπαίδευση. Στο άρθρο 26, συναντάμε πάλι τα Συμβούλια Ιδρύματος που έχουν αναχθεί σε κόκκινο πανί για την Κυβέρνηση. Συμβούλια «delenda est» κατά το «Carthago delenda est», δηλαδή τα Συμβούλια πρέπει να καταστραφούν. Στο πλαίσιο, λοιπόν, αυτό βλέπουμε και άλλες αρμοδιότητες των Συμβουλίων Ιδρύματος να κλαδεύονται και την υποβάθμισή τους να συνεχίζεται. Στην παρ. 2, έχουμε την ολοκλήρωση της απεμπλοκής τους από τη σύσταση επιτροπής για την προσέλκυση υποψηφιοτήτων ενώ στην παρ. 4, δεν μπορούμε να καταλάβουμε αυτό που λέει ότι «σε περίπτωση κατά την οποία το Συμβούλιο αδυνατεί να λάβει απόφαση ή να ασκήσει το σύνολο ή μέρος των ως άνω αρμοδιοτήτων του ή να ενεργήσει σύμφωνα με τις προβλεπόμενες αρμοδιότητές του, υποκαθίσταται από τη Σύγκλητο». Τι εννοούμε με αυτό; Δηλαδή, ό,τι όποτε δεν μπορεί να αποφασίσει ή να ασκήσει το σύνολο των δραστηριοτήτων του θα υποκαθίστατο από την Σύγκλητο; Ασφαλώς θα θυμόμαστε όλοι τις γνωστές πρακτικές που λάμβαναν χώρα στα πανεπιστήμια, έτσι ώστε να εμποδίζονται τα Συμβούλια Ιδρύματος να συνεδριάζουν εντός αυτών. Υπήρχαν βίαιες αντιδράσεις από γνωστές δυναμικές μειοψηφίες, οι οποίες μάλιστα ποτέ δεν καταδικάστηκαν από τον ΣΥΡΙΖΑ, που είναι τώρα στην Κυβέρνηση, αν δεν υποδαυλίστηκαν κιόλας. Είναι, λοιπόν, ακόμα ένας έμμεσος τρόπος να παρακάμψουμε τα Συμβούλια Ιδρύματος και, βέβαια, σαν να μην έφτανε αυτό νομιμοποιείτε και τις ενέργειες του παρελθόντος των διαφόρων Συγκλητικών και Πρυτανικών Αρχών, όταν, δηλαδή, υποκατέστησαν με αποφάσεις τους τα Συμβούλια Ιδρύματος. Θα θέλαμε να ξέραμε σε ποιες ακριβώς αναφερόμαστε; Θα θέλαμε, δηλαδή, να ακούσουμε από την Υπουργό, γιατί υπάρχει αυτή η διάταξη στο νομοσχέδιο. Πάντως επειδή έκανε μια προσπάθεια ο Πρόεδρος της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων να ακουστεί η γνώμη των Συμβουλίων Ιδρύματος στην ακρόαση των φορέων, δείχνουν οι απαντήσεις αυτές μια αγωνιώδη προσπάθεια των ανθρώπων αυτών, μέσα από τα πολλά εμπόδια που υπάρχουν, να προσφέρουν. Βέβαια οι προτάσεις τους θα πρέπει κάποια στιγμή να ακουστούν, όπως για παράδειγμα η πρόταση του Συμβουλίου Ιδρύματος του Μετσόβιου Πολυτεχνείου που αφορά το Π.Δ. για τα νομικά πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου (ΝΠΙΔ). Μάλιστα, αυτήν τη στιγμή να αναφέρω ότι εάν υπήρχαν Συμβούλια Ιδρύματος στο παρελθόν μπορεί να μην φτάναμε σε καταστάσεις όπως αυτές του καταλογισμού ευθυνών και ποσών σε Πρυτανικές Αρχές γιατί θα υπήρχε το ενδιάμεσο στάδιο της λογοδοσίας και θα είχαμε αποφύγει το να έρχονται, τώρα πια, τέτοια πράγματα είτε με τροπολογίες είτε με άρθρα.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 30, παρ. 7, και στο θέμα των κατ’ εξαίρεση μεταγραφών. Μας κάνει, καταρχήν, εντύπωση, η ονομαστική αναφορά σε συγκεκριμένα άτομα. Μπορούν, άραγε, να δημοσιοποιούνται προσωπικά δεδομένα που έχουν να κάνουν με ιατρικές παθήσεις; Υπάρχουν ονομαστικοί νόμοι; Κατά δεύτερον, μόνο αυτές οι ονομαστικές περιπτώσεις υπάρχουν; Πώς προέκυψαν; Η αιτιολογική έκθεση είναι τελείως ασαφής στο σημείο αυτό. Έχει πέντε περιπτώσεις και δύο είναι Σύριοι και τρεις είναι Έλληνες. Άραγε, θα μπορούσαμε και εμείς να προτείνουμε κάποιους άτυχους συμπολίτες μας να συμπεριληφθούν σε αυτή τη διάταξη; Υπάρχουν πολλοί. Δεν θα πρέπει να νομοθετούμε λίγο πιο γενικά; Πριν μερικούς μήνες ψηφίσαμε το νόμο περί μεταγραφών, τον ν. 4332/15 και, ουσιαστικά, εκεί, θα έπρεπε να γίνονται οι όποιες νομοθετικές παρεμβάσεις δίνουν αρμοδιότητες σε επιτροπές των κατ’ εξαίρεση μεταγραφών και όχι ονομαστικά σε συγκεκριμένα πρόσωπα. Μάλιστα έχουμε κάνει και ερώτηση στη Βουλή από τις 15 Μαρτίου 2016 και περιμένουμε να απαντηθεί για τα κριτήρια αυτής της Επιτροπής. Πρέπει, λοιπόν, να δούμε πως αυτό μπορεί να γίνει με μια απόλυτη διαφάνεια, τεκμηρίωση και ίδιους κανόνες για όλους και όχι μόνο για όσους κάποιοι κάπου και για όσους ξέρουν τα κατατόπια.

Όσον αφορά στο θέμα της συγχώνευσης των νηπιαγωγείων, είναι και αυτό ένα αρκετά σοβαρό θέμα. Τα 25 ως μέγιστο και τα 14 ως ελάχιστο παιδιά στα αστικά κέντρα, θα πρέπει να προσκομιστούν στοιχεία σχετικά με τον αριθμό και την έδρα των νηπιαγωγείων που πρόκειται να καταργηθούν, αν καταργηθούν, έτσι ώστε να παρθεί μια πιο ολοκληρωμένη απόφαση. Εμείς προτείνουμε κάτι που, πλέον νομίζω ότι και εσείς το λέτε, να συμπεριληφθούν και τα προνήπια σε αυτούς τους αριθμούς, δηλαδή, μαζί με τα νήπια να συνυπολογίζονται και τα προνήπια στην κατεύθυνση της θέσπισης της διετούς υποχρεωτικής προσχολικής αγωγής.

Κάτι όμως που μας έκανε εντύπωση και δεν δικαιολογείται επαρκώς στην Αιτιολογική Έκθεση, είναι ότι υπάρχει και η ρύθμιση που αφορά τις λεπτομέρειες για το πώς θα ορίζεται η δυσκολία πρόσβασης των περιοχών για τις οποίες απαιτείται μετακίνηση μαθητών. Ποιος θα τα καθορίζει αυτά; Είναι ένα ερώτημα το οποίο ενδέχεται να είναι και ένα πεδίο δόξης λαμπρό, για συναλλαγή και ρουσφετολογικές πρακτικές. Θα πρέπει όλα αυτά να καθορίζονται με ακρίβεια στο νομοσχέδιο.

Όσον αφορά στο άρθρο 33 και συγκεκριμένα στην παρ. 7, την οποία θεωρήσαμε πολύ ύποπτη και συγκεκριμένα θεωρήσαμε πολύ ύποπτες τις προϋποθέσεις που μπήκαν για την μετάταξη μόνιμων εκπαιδευτικών της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης σε θέσεις εργαστηριακού διδακτικού προσωπικού, σε θέσεις ΕΔΙΠ δηλαδή, στα Πανεπιστήμια. Προσπερνώ το θέμα που αναφέρθηκε σχετικά με τα κενά στα σχολεία που είναι σαφώς πολύ περισσότερα από τα κενά στα εργαστήρια των Πανεπιστημίων.

Μια πρώτη παρατήρηση είναι, γιατί περιορίζεται η συγκεκριμένη διάταξη μόνο στους καθηγητές Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και δεν επεκτείνεται στους λοιπούς δημόσιους υπαλλήλους αυξημένων ακαδημαϊκών προσόντων; Υπάρχουν και άλλοι και στο Υπουργείο Παιδείας, αλλά και αλλού που έχουν διδακτορικά. Το Υπουργείο σε αυτή την καταγγελία απάντησε ότι η διάταξη δεν είναι φωτογραφική, γιατί αφορά πολλούς συμπολίτες μας. Μα, ούτως ή άλλως και για τον κ. Σταθάκη, η διάταξη που θεωρήθηκε φωτογραφική δεν αφορούσε μόνο τον κ. Σταθάκη, αλλά αφορούσε άλλους 130 ουσιαστικά Πανεπιστημιακούς, παρόλα αυτά αναφέρθηκε ως φωτογραφική διάταξη. Επίσης, αναφέρεται ότι δεν είναι φωτογραφική, γιατί δεν θα εφαρμοστεί άπαξ, αλλά παγίως. Δηλαδή, όχι για μια χρονική στιγμή αλλά συνεχώς, οπότε μπορούμε αντί για φωτογραφική να την πούμε κινηματογραφική. Ο κ. Υπουργός, είπε σε μια συνέντευξή του, ότι αφορά περίπου 100 άτομα.

Προσέξτε λοιπόν τα στοιχεία από μια έρευνα που κάναμε. Ξεκινώ από τους εκπαιδευτικούς της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Από την Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση το 2014 είχαμε 60 αποσπασμένους σε Πανεπιστήμια και ΤΕΙ και το 2015 είχαμε 82. Παίρνω τις δύο τελευταίες χρονιές. Συνεχόμενα και στα δύο έτη από τους 60 και 82 αποσπασμένους ήταν μόνο οι 19 και από αυτούς τους 19 μόνο οι 5 είχαν διδακτορικό στην πρωτοβάθμια Εκπαίδευση. Στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση αντίστοιχα ήταν 98 το 2014 και 125 το 2015 και από αυτούς κοινοί ήταν οι 41 και τις δύο χρονιές, που είναι η προϋπόθεσης της νομοθετικής ρύθμισης και από τους 41, διδακτορικό είχαν οι 4. Πού είναι λοιπόν οι εκατοντάδες ενδιαφερόμενοι; Εγώ μετρώ συνολικά 9.

Επίσης, γιατί χρειάστηκε να προστεθεί - αυτό είναι το κερασάκι στην τούρτα - ότι «μετάταξη δύναται να πραγματοποιηθεί ανεξάρτητα από το χρονικό διάστημα που έχει παρέλθει από προηγούμενη μετάταξη του αιτούντος εκπαιδευτικού σε άλλη βαθμίδα», όταν με βάση το Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα χρειάζεται πενταετία μεταξύ των μετατάξεων; Γιατί, λοιπόν, να υπάρχει αυτή η διάταξη στη ρύθμιση; Για να επωφεληθούν μόνο όσοι ήταν μεταταγμένοι μετά το 2012; Είναι μαζεμένες πολλές συμπτώσεις και επειδή η γυναίκα του Καίσαρα δεν πρέπει μόνο να είναι τίμια, αλλά και να φαίνεται, εμείς ζητάμε την απόσυρση αυτής της διάταξης ή την τροποποίησή της, έτσι ώστε να είναι με βάση τον γενικό νόμο περί μετατάξεων που ισχύει στο δημόσιο, δηλαδή με ανοικτή πρόσκληση και όχι με φωτογραφικές νομοθετικές διατάξεις και βέβαια, να επεκταθεί σε όλους τους δυνητικούς αιτούντες δημοσίους υπαλλήλους.

Ακούσαμε, προηγουμένως, τον κ. Γαβρόγλου, να λέει πολύ σωστά ότι πρέπει να ανοίξουν τα Πανεπιστήμια σε νέους διδακτορούχους. Θα πρέπει λοιπόν να ανοίξουν με ίσους όρους και χωρίς περιορισμούς.

Όσον αφορά στο άρθρο 45, που αφορά τη διάταξη που καταργεί ουσιαστικά το Προεδρικό Διάταγμα που έλεγε ότι «όποιος καθ’ οιονδήποτε τρόπο παρεμποδίζει, διαταράσσει, διακόπτει την ομαλή λειτουργία των δημοσίων σχολείων Πρωτοβάθμιας ή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ή παρανόμως παραμένει στους χώρους λειτουργίας αυτών, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών», αυτό είναι που καταργούν ουσιαστικά και ίσως θα μπορούσαμε να προσθέσουμε εκεί το «όποιος μη μέλος της μαθητικής κοινότητας», έτσι ώστε να το αμβλύνουμε λίγο. Δηλαδή, να βρούμε τη χρυσή τομή μεταξύ του να στέλνουμε ποινικά μαθητές στα δικαστήρια ή τους γονείς τους, αλλά και να μην αφήνουμε τα σχολεία να είναι ξέφραγο αμπέλι.

Εν κατακλείδι, λοιπόν, εμείς είμαστε οριακά θετικά διακείμενοι στα θέματα που αφορούν την έρευνα αλλά για τη στάση μας επί της αρχής επιφυλασσόμαστε να ακούσουμε τη συζήτηση που θα γίνει και στην κατ' άρθρο συζήτηση, αλλά, βέβαια, μάλλον αυτά εξαρτώνται και κατά πόσον θα γίνουν δεκτές οι δικές μας προτάσεις, που θα είναι προς μια εποικοδομητική, ελπίζω, κατεύθυνση. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από την Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βέττας Δημήτριος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Ιγγλέζη Αικατερίνη, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Καφαντάρη Χαρά, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Παρόντες από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γεώργιος, Αυλωνίτου Ελένη, Δημαράς Γεώργιος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Γιαννάκης Στέργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Κεγκέρογλου Βασίλης και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πριν πάρει το λόγο κ. Ζουράρης, έχει ζητήσει το λόγο η κυρία Υπουργός για δεκαπέντε λεπτά.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε, θα ήθελα να δώσω δυο πολύ σύντομες απαντήσεις στον κ. Μαυρωτά, γιατί έθιξε συγκεκριμένα θέματα, για την Ανώτατη Εκπαίδευση.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 26 για τα Συμβούλια Ιδρυμάτων και επειδή γίνεται συνέχεια λόγος, ότι θέλουμε να τα καταργήσουμε κ.λπ. δεν θέλω να μπούμε σε αυτή τη συζήτηση. Η διάταξη όμως αφορά σε ανωμαλίες που έχουν δημιουργηθεί στα ιδρύματα, είτε επειδή έχουν παραιτηθεί συμβούλια - μέλη τους και δεν λειτουργούν, περίπτωση ΤΕΙ δυτικής Ελλάδος, είτε καθυστερούν στο να λάβουν αποφάσεις πάνω από τριάντα μέρες και παρακωλύουν την λειτουργία των ιδρυμάτων .

Σ' αυτές τις περιπτώσεις και ενώ ο νόμος 4009 του 2011 και οι επόμενοι, που τον ερμηνεύουν ή τον αποσαφηνίζουν σε κάποια σημεία, δεν προβλέπουν ποιο είναι το όργανο, το οποίο φέρει την ευθύνη της απόφασης, εάν δεν είναι τα Συμβούλια . Βεβαίως, εμείς με αυτή τη διάταξη και προκειμένου να διευκολυνθεί η λειτουργία των Ιδρυμάτων παραπέμπουμε στη Σύγκλητο. Ορίζουμε τη Σύγκλητο ως το καθ΄ ύλην αρμόδιο όργανο. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 30 και στις κατ’ εξαίρεση μετεγγραφές. Ειλικρινά εδώ, θα ήταν πάρα πολύ άστοχο για οποιονδήποτε να κάνει νομοθετικές διατάξεις ονομαστικές, επειδή έχει κάποιες γνωριμίες. Θα μπορούσε να ήταν φωτογραφικές, θα μπορούσε να ήταν οτιδήποτε, ονομαστικές, όμως, υπάρχει κάποιος ειδικός λόγος. Για να λύσουμε λοιπόν την απορία.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Μόνο αυτοί οι τρεις είναι από την Ελλάδα που έχουν κάποιο πρόβλημα;

ΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ναι. Υπάρχει ένα νομοθετικό πλαίσιο που ορίζει, ότι η κατ' εξαίρεση μετεγγραφές αφορούν ανθρώπους με σημαντικά ιατρικά προβλήματα. Όμως όταν αυτοί οι άνθρωποι που αιτούνται μετεγγραφής, θέλουν να μετεγγραφούν από το ένα ίδρυμα στο άλλο, είτε από Πανεπιστήμιο σε ΤΕΙ, είτε από ένα Πανεπιστήμιο σε άλλο Πανεπιστήμιο, δεν υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο.

Οι άνθρωποι αυτοί έκαναν αίτηση στις κατ' εξαίρεση μετεγγραφές και η Επιτροπή, η οποία είναι ανεξάρτητη και αποτελείται από γιατρούς, μου πρότεινε να κάνουμε νομοθετική διάταξη ονομαστική. Γιατί η μια περίπτωση, δεν μπορώ να αναφερθώ στα σοβαρότατα προβλήματα υγείας, όπως καταλαβαίνετε. Η μία περίπτωση ήθελε μετεγγραφή από Πανεπιστήμιο σε ΤΕΙ, δεν προβλέπεται από το νόμο, άρα γίνεται με νομοθετική διάταξη και οι δύο άλλες περιπτώσεις από Πανεπιστήμιο σε Πανεπιστήμιο. Και μάλιστα σε Πανεπιστήμια με χαμηλότερες βαθμολογίες, γιατί οι γιατροί έκριναν…..

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Δεν προβλέπεται από το νόμο αυτό;

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων): Όχι, δεν προβλέπεται από το νόμο δυστυχώς και κάποια στιγμή πρέπει…..

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Τότε, θα πρέπει να αλλάξουμε το νόμο.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ναι, και έχει γίνει και στο παρελθόν κ. Μαυρωτά, και ο κ. Αρβανιτόπουλος το έχει κάνει με ονομαστική νομοθετική διάταξη και για τις δύο σύριες κοπέλες πρόσφυγες. Και επειδή πάλι δεν προβλέπεται -είχε καταργηθεί αυτό- από Πανεπιστήμιο του εξωτερικού σε δικό μας Πανεπιστήμιο και επειδή θέλαμε να προλάβουμε για αυτές τις δύο κοπέλες, οι οποίες τυχαίνει να έχουν και Ελληνίδα μάνα, ξέρουν ελληνικά οπότε δεν είχαμε το πρόβλημα ότι δεν ξέρουν γλώσσα, είχαν κάνει και στο Πανεπιστήμιο Αθηνών κάποιους μήνες, γι' αυτό υπάρχουν αυτές οι ονομαστικές μετεγγραφές

Προτείνω λοιπόν σε όσους και όσες έχουν απορίες, μπορούν να απευθυνθούν στην επιτροπή των κατ' εξαίρεση μετεγγραφών. Δεν μπορώ να δώσω άλλα στοιχεία παρά μόνο οι τρεις περιπτώσεις Ελλήνων και Ελληνίδας, δεν ξέρω πραγματικά τα πρόσωπα, είναι ότι είναι πάνω από 80% αναπηρίας και ύψιστοι ιατρικοί λόγοι απαιτούν να μεταφερθούν και μάλιστα οι δύο να είναι κοντά στο σπίτι τους. Θα πω μόνο ενδεικτικά, ότι ένα από αυτά τα άτομα μετεγγράφεται από το Πανεπιστημίου Αθηνών στο Χαροκόπειο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Σε παρεμφερές τμήμα;

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων): Σε παρεμφερές τμήμα ή εκεί που δεν είναι το ίδιο, ακριβώς, τμήμα και δεν το προβλέπει ο νόμος, σε ένα τμήμα που να είναι παρεμφερές, ούτως ώστε να μπορούν να φοιτήσουν.

Το πνεύμα ήταν και με τις μετεγγραφές και την υπουργική απόφαση που εξέδωσα, ότι και λόγω των κοινωνικών συνθηκών δεν πρέπει να μείνει κανένα παιδί έξω από τα πανεπιστήμια ή τα Τ.Ε.Ι..

Το δεύτερο όμως και σημαντικότερο, είναι ότι τα παιδιά που έχουν πληγεί από σημαντική ασθένεια, τα έχει αδικήσει μια φορά που τα έχει αδικήσει η ζωή, το να τους προσφέρει κανείς τη δυνατότητα να μπορέσουν να σπουδάσουν έστω και κάτω απ' αυτές τις συνθήκες, εξού και ονομαστικά, γιατί δεν μπορούσε να είναι μια ευρεία διάταξη, θα είναι αυτές που μας υπέδειξε η επιτροπή των κατ' εξαίρεση μεταγραφών και πραγματικά σας προτείνω να καταφύγετε εκεί.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ») : Επειδή έχουμε κάνει σχετική ερώτηση, μάλιστα, στο κοινοβουλευτικό έλεγχο, περιμένουμε τα στοιχεία να μας τα δώσουν…

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα σας πω κάτι κύριε Μαυρωτά. Παραπάνω στοιχεία από αυτά που υπάρχουν στη νομοθετική διάταξη και δημοσίως στην Βουλή, δεν μπορώ να δώσω. Δεν γινόταν αλλιώς σε νομοθετική διάταξη. Δυστυχώς, πρέπει να είναι ονομαστικά. Και οι νομικοί σύμβουλοι και οι πάντες είπανε ότι είναι ονομαστικές, δεν μπορούν να διευρυνθούν, δεν μπορεί να είναι μια ευρεία διάταξη ότι επιτρέπεται από πανεπιστήμιο σε Τ.Ε.Ι. ή ανάμεσα σε πανεπιστήμια, γιατί, εκεί, θα είχαμε άλλα προβλήματα. Όλοι θα ζητάγανε να πάνε από ένα πανεπιστήμιο σε άλλο ή από ΤΕ.Ι. σε πανεπιστήμια. Άρα είναι ονομαστικά για συγκεκριμένους ανθρώπους, για συγκεκριμένες περιπτώσεις όπου οι γιατροί λένε για αυτούς τους λόγους επιτρέπουμε τη μετεγγραφή. Πάντως, δεν μπορώ να πω, εγώ, άλλες λεπτομέρειες, το καταλαβαίνετε.

Απλώς να πω, όταν υπάρχει νομοθετική διάταξη ονομαστική, το να κρίνετε, να υπάρχει αυτή η καχυποψία ότι ένας Υπουργός, είναι δικοί του άνθρωποι, νομίζω ότι κανένας…. (διακόπτεται η Υπουργός) Γιατί λέτε ότι αυτοί που ξέρουν έχουν τον τρόπο, κ.τ.λ.…

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Μπορεί να υπήρχαν και άλλοι οι οποίοι είχαν τόσο σοβαρά προβλήματα και να μην κάνανε αίτηση μεταγραφής, γιατί ξέρανε ότι δεν μπορεί να γίνει από πανεπιστήμιο σε Τ.Ε.Ι..

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Αυτό είναι ένα πρόβλημα, σε αυτό μπορεί να έχετε δίκιο, αν και είπαμε να πάνε όλοι στην κατ΄ εξαίρεση επιτροπή, η οποία μας προτείνει τι πρέπει να κάνουμε σε περιπτώσεις που το νομοθετικό πλαίσιο δεν επιτρέπει.

Μια τελευταία κουβέντα, κύριε Πρόεδρε, αν επιτρέπετε για το άρθρο 33, για το οποίο έχει γίνει πολύς λόγος και αφορά κάποιες περιπτώσεις όπου είναι άνθρωποι με μεγάλα βιογραφικά, με πλούσια βιογραφικά, οι οποίοι δουλεύουν ήδη σε εργαστήρια πανεπιστημίων, για Τ.Ε.Ι. δεν ξέρω, αλλά σε πανεπιστημίων σίγουρα. Μου έγινε πρόταση και από τα πανεπιστήμια και από εκπροσώπους αυτών των ανθρώπων και επειδή καλύπτουν ανάγκες στα εργαστήρια, με διδακτορικά και βιογραφικά, αν θα μπορούσε να μπει αυτή η διάταξη. Δεν υπάρχει τίποτα πονηρό σε αυτό, ακόμα και αν πρόκειται για πρόσωπα τα οποία κάποιοι θεωρούν ότι για αυτά τα πρόσωπα έγινε. Αυτό τουλάχιστον μπορώ να πω.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Τότε ας φύγει η διάταξη που έχει την πενταετία για την μετάταξη. Ας φύγει αυτός ο περιορισμός.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Παρά το ότι προσλάβαμε, δώσαμε θέσεις μελών ΔΕΠ στα πανεπιστήμια και στα Τ.Ε.Ι. μετά από έξι χρόνια και πήραμε και ειδικό προσωπικό, επίσης, μετά από πάρα πολλά χρόνια, από το 2008, οι ανάγκες είναι μεγάλες, ειδικά, στα εργαστήρια και ειδικά, σε ιδρύματα που βασίζονται σε εργαστήρια και είναι άνθρωποι, οι οποίοι καλύπτουν πάγιες θέσεις, για αυτό έγινε. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Ζουράρης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Μετά από τις παρεμβάσεις της Υπουργού Αναγνωστοπούλου και του Υπουργού Φωτάκη και τις παρεμβάσεις των συναδέλφων βουλευτών, βλέπω ένα σχήμα το οποίο μας επιτρέπει το εξής: να δούμε, ότι πρέπει το κυβερνητικό επιτελείο, που θα προτείνει στην Ολομέλεια, να ενσωματώσει όσο δυνατόν, τουλάχιστον, στην κατ΄ άρθρον συζήτηση, τα θέματα αυτά τα οποία μας έδειξαν οι συνάδελφοί σας, σε ορισμένα θέματα τα οποία είναι συμβατά, αναμφισβήτητα, απ' ό,τι κατάλαβα, με την λογική και των δύο σχεδίων νόμου περί παιδείας και περί ερεύνης.

Έχω όμως μια επιφύλαξη για το σύνολο των συναδέλφων, επειδή ίσως είναι και πολύ φυσιολογικό ως αντίδρασή τους. Οι πολύ σωστές παρατηρήσεις που κάνουν, π.χ. για τη σμίκρυνση των μεγεθών στα ιδρύματα ή τη μεγέθυνση του αριθμού των προσώπων στα νηπιαγωγεία, είναι ολοφάνερο ότι γίνεται -και από οποιαδήποτε κυβέρνηση θα γινόταν, υποθέτω- λόγω ακριβώς της συγκεκριμένης καταστάσεως στην οποία βρίσκεται η χώρα, δηλαδή, σε αυτά τα χάλια που ζούμε και μου κάνει εντύπωση ότι οι συνάδελφοι στις παρατηρήσεις, οι οποίες θα έπρεπε να είναι και είναι γόνιμες, δεν παίρνουν υπόψη το ότι ουσιαστικά νομοθετούμε επί βομβαρδισμένης περιοχής.

Η κατάσταση τελεί υπό βομβαρδισμό εδώ και 6 – 7 χρόνια, το ποιος έφταιγε νομίζω φταίγαμε όλοι, ακόμη κι εγώ κατάλαβα ότι φταίω, στο τέλος με την έννοια ότι δεν απέκτησα ποτέ τόση δύναμη ώστε να αποτρέψω τα αίσχη της μεταπολιτεύσεως, αλλά δεν είναι δυνατόν να γίνονται παρατηρήσεις όταν, ξαφνικά, ξέρουμε ότι είναι εντός πλαισίου, το οποίο είναι δεσμωτήριο.

Μέσα σε αυτή τη λογική, εγώ κατάλαβα το εξής. Διάβασα π.χ. αρκετά προσεκτικά όσο είχα τη δυνατότητα, την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. Εκεί κατάλαβα το εξής : ότι ειδικά στον τομέα όπου κάνει παρατηρήσεις στα επιμέρους άρθρα το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και λέει την εικαζόμενη δαπάνη που θα προκύψει από ένα νέο μέτρο και την αναμφισβήτητη μείωση των δημοσίων εσόδων πάλι από μια αντίστοιχη τέτοια διάταξη.

Κατάλαβα το εξής : ότι το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους γενικώς εγκρίνει και αυτές τις μικρές δαπάνες, οι οποίες μερικές φορές, είναι σχεδόν ασήμαντες, και δέχεται πλήρως τη λογική της μειώσεως των εσόδων, διότι ακριβώς δεν είχαμε τη δυνατότητα να έχουμε αυξητική προοπτική στη διαμόρφωση ενός προσώπου.

Μέσα σ’ αυτήν την έννοια, εγώ θεωρώ το εξής : ότι το σχέδιο νόμου που μας προτείνει ο συνάδελφος κ. Φωτάκης και ως επιστήμονας και ως Υπουργός, είναι μέσα στη λογική αυτή του πεπερασμένου, ότι νομοθετούμε, επομένως, εν χρόνω και τόπο αρκετά συγκεκριμένο μέχρι εάν βγούμε από τον βομβαρδισμό, ότι και λόγω της φύσεως της ερεύνης, αλλά και λόγω της φύσεως της νομοθετικής συνεργασίας αυτά τα πράγματα υπόκεινται πάντοτε σε μια αλλαγή, -μακάρι σε 1,5 – 2 χρόνια να μπορούμε να αλλάξουμε μερικά πράγματα στην κατεύθυνση που θέλουν και οι περισσότεροι συνάδελφοι εδώ- αλλά μέσα σε αυτό το πλαίσιο, θεωρώ ότι το σύνολο των προτεινομένων αυτών μέτρων, ανταποκρίνονται και στην πολυπλοκότητα της έρευνας και στο εξαιρετικά εύθραυστο των στιγμών.

Άρα, εγώ θα προτείνω, φυσικά, την πλήρη αποδοχή του κατ’ αρχάς ή του κατ’ αρχήν και φυσικά θα ζητούσα από το σύνολο και των κυβερνώντων και των συναδέλφων να προτείνουν στην επί μέρους συζήτηση κατ’ άρθρο, όσα μπορούν να είναι γόνιμα.

Θα κάνω μία παρατήρηση ακόμη. Το είπα και στο συνάδελφο κ. Φωτάκη, υπάρχει το τεράστιο πρόβλημα της απίστευτης αυτής γραφειοκρατικής τυφλώσεως που ταλανίζει το συνάδελφό μας, τον Χριστόδουλο Χαμτζά.

Θα προτείνω την άλλη εβδομάδα, εγώ, μια διάταξη που θα αναπαράγει, ουσιαστικά, την πρόταση που έχει κάνει, πολύ σωστά, ο συνάδελφος κ.Φωτάκης προ μηνών, για να αποκαταστήσουμε, τουλάχιστον, την ψυχική ισορροπία του συναδέλφους μας, μαζί με 80 εκλεκτούς και εγκρίτους συναδέλφους όλου του πανεπιστημιακού και ερευνητικού κόσμου στην Ελλάδα, οι οποίοι συνεπικροτούν στο να τελειώσει αυτό το κυνήγι που γίνεται από την τυφλότητα που έχει φυσικά η γραφειοκρατική μηχανή. Δεν μπορεί να ζητάμε λεφτά από κάποιον άνθρωπο, ο οποίος θα καταστρέψει και την οικογένειά του αν τα έδινε, για λεφτά που δεν πήρε ποτέ. Δεν είναι τόσο απλό, καταλαβαίνω ότι υπάρχουν δυσκολίες λόγω της δικαστικής αποφάσεως, αλλά πρέπει να βρούμε έναν τρόπο να το ξεπεράσουμε, διότι δεν είναι δυνατόν να καταστρέψουμε μια οικογένεια και έναν άνθρωπο και να του ζητήσουμε λεφτά, που δεν πήρε ποτέ.

Θα κάνω μια παρατήρηση προς την συνάδελφο, την κυρία Αντωνίου, η οποία έδειξε να παροργίζεται με τις φωτογραφικές διατάξεις και τα λοιπά. Θα της έλεγα το εξής. Εμείς οι αριστεροί, όπως ξέρετε, έχουμε έναν έρωτα με την επιστημονίζουσα ορολογία. Μας αρέσει πάρα πολύ, είμαστε οπαδοί του διαλεκτικού υλισμού, του ιστορικού υλισμού και διάφορα άλλα, τα οποία ταλανίζουν και εμάς φυσικά και κυρίως, εσάς. Το ρουσφέτι είναι λίγο φυσικότερο από την φυσική αναπνοή του ανθρώπου «έως αν η αυτή φύσις των ανθρώπων η». Αν αλλάξουμε και μας βάλουν τσιπάκια –σιγά-σιγά, μπορεί να γίνει και αυτό- το ρουσφέτι θα καταργηθεί. Το ρουσφέτι να καταργηθεί από τότε που έχουν γραπτή μνημείωση της ανθρώπινης δραστηριότητας, δεν είναι δυνατόν. Η μόνη διαφορά είναι -και απευθύνομαι με πολύ σεβασμό στην συνάδελφο κυρία Αντωνίου- να το δεχθεί σιγά-σιγά, επειδή εμείς οι αριστεροί επιστημονίζουμε, το ρουσφέτι το λέμε ηθικό πλεονέκτημα. Αυτή είναι η διαφορά, δεν υπάρχει καμία άλλη διαφορά. Ηθικό πλεονέκτημα το είπαμε, θα το λέμε όσο κοιβερνούμε και μετά θα ξεχαστεί.

Επομένως, προτείνω εγκαρδίως στους συναδέλφους, να προτείνουν παν δυνατόν μέσον βελτιωτικό στην κατ’ άρθρο συζήτηση εν Ολομελεία. Εγώ φυσικά δέχομαι το σύνολο του άρθρου καταρχήν και ό,τι προτείνει η Ολομέλεια και πιστεύω ότι για μια ακόμη φορά πρέπει να προσέξουμε πολύ και να δούμε τον κόπο που κατέβαλε το παρόν κυβερνητικό σχήμα, να μπορέσει να τετραγωνίσει τον κύκλο, δηλαδή μέσα σε συνθήκες τρίτης μικρασιατικής καταστροφής ουσιαστικά, να προσπαθήσει να νομοθετήσει μια προσπάθεια.

Απευθύνομαι προς τον συνάδελφο κ. Μαυρωτά, γιατί πραγματικά όταν προ καιρού έγιναν τα συμβούλια, με πιάσανε κάτι γέλια απίστευτα. Λέω το εξής, είμαστε εμείς πανεπιστημιακοί - γιατί έψαξα και τις νομοθεσίες άλλων χωρών, παρεμφερές δεν υπάρχει τίποτε - δηλαδή, εμείς που διδάσκουμε σ' αυτούς που θα έρθουν να γίνουν μετά εμπειρογνώμονες, υποβιβαζόμαστε σε έναν παλιμπαιδισμό και ουσιαστικά σε ένα νηπιοβαπτισμό, όπου αισθανόμαστε ακατάλληλοι να κρίνουμε με μια αυτεπιλογή, αλλά διευρυμένη με ένα κοινωνικό έργο και ξαφνικά φέρνουμε ανθρώπους απέξω, δηλαδή φέρνουμε τα παιδιά που εμείς διδάξαμε, να μας βάλουν σε τάξη. Δηλαδή, αυτή η ευταξία, η οποία θυμίζει πραγματικά σχολάρχη του 19ου αιώνα, μόνον αυτός ο χύδην φιλελευθερισμός του νεοκαπιταλισμού, μπορεί να τον δικαιώσει. Η λογική συνεπαγωγή της σχέσεως ημών των διδασκόντων πανεπιστημιακών με τη δυνατότητα να κρίνουμε τους εαυτούς μας, είναι απλούστατα ανύπαρκτη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε, ο τίτλος του νομοσχεδίου είναι πολύ ελπιδοφόρος. Ήλπιζα και ελπίζω και ελπίζω η ανάπτυξη της Ελλάδας να βασιστεί στην έρευνα, στην καινοτομία, στην τεχνολογία. Το ελπίζω, γιατί η Ελλάδα παράγει τόσους πολλούς νέους εξαιρετικούς επιστήμονες, μέσα σε αντιξοότητες, σε καθεστώς μνημονίου και ύφεσης. Παρόλα αυτά, αυτοί οι νέοι επιστήμονες αντιμετωπίζουν ένα εχθρικό περιβάλλον, ένα δημόσιο τομέα γεμάτο αγκυλώσεις ένα κράτος που τους αντιμετωπίζει σαν εχθρούς.

Ήλπιζα μέσα στο νομοσχέδιο αυτό να βρω διατάξεις που θα πυροδοτούν την έρευνα. Αντ’ αυτού βρήκα διατάξεις, μάλλον, ρουσφετολογικού χαρακτήρα, πως θα συστήσουμε επιπλέον επιτροπές, πως θα αυξήσουμε παντού τα μέλη των επιτροπών, ποιος δικαιούται γραμματέα, ποιος δικαιούται αναπληρωτή κ.λπ.. Θλίβομαι πραγματικά. Είμαστε στο 2016, η χώρα διψάει για ανάπτυξη που θα βασιστεί σε ανθρώπους νέους, σαν τα παιδιά μας που δεν μπορούν να βρουν πεδίο δράσης και αργά ή γρήγορα θα μεταναστεύσουν δυστυχώς. Διερωτώμαι, ποια είναι η πολιτική του Υπουργείου για την έρευνα;

Τώρα θα αναφερθώ επί των άρθρων. Στο πλαίσιο της λογικής διευκόλυνσης και πρόσληψης όσο το δυνατόν περισσοτέρων, που σας ανέφερα και προηγουμένως, θα σας δώσω μερικά παραδείγματα. Στο άρθρο 8, παράγραφος 2, αυξάνεται ο αριθμός των μελών των περιφερειακών συμβουλίων έρευνας και καινοτομίας από τα 7 μέλη σε 11.

Στο άρθρο 11, παράγραφος 3, αυξάνεται ο αριθμός των μελών του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Καινοτομίας από 15 σε 17.

Στο άρθρο 15, παράγραφος 2, τα μέλη του Επιστημονικού Ινστιτούτου τα οποία ήταν 3 έως 5 αυξάνουν σε 5 έως 7. Τι αναφέρει η αιτιολογική έκθεση επ’ αυτού; Ότι ήταν δυσλειτουργικά τα συμβούλια υπό την προηγούμενη μορφή τους. Δηλαδή, για πρώτη φορά στα χρονικά η αύξηση του αριθμού των μελών θεωρεί η κυβέρνηση ότι θα οδηγήσει σε ποιο ευέλικτες επιτροπές και συμβούλια.

Στο άρθρο 18, παράγραφος 2, δίνεται η δυνατότητα στους δημόσιους ερευνητικούς οργανισμούς να δίνουν κατά την κρίση τους στους δημιουργούς και εφευρέτες ακόμη και χρηματικά ανταλλάγματα, τα οποία δεν προσδιορίζονται ούτε στο ελάχιστο. Φυσικά και πρέπει να δίνονται κίνητρα στους επιτυχημένους δημιουργούς. Όμως, δεν θα πρέπει να προσδιορίζεται ένα ανώτατο ύψος χρηματικών ανταλλαγών;

Στο άρθρο 30, παράγραφος 1, είναι αξιοσημείωτο τη στιγμή που ψάχνουμε να βρούμε χρήματα να πληρώσουμε συντάξεις και μισθούς, την ίδια στιγμή να μην φορολογούμε συγκεκριμένα εισοδήματα; Θα σας δώσω ένα παράδειγμα: η δήθεν αποζημίωση βιβλιοθήκης του άρθρου 30 δεν είναι τίποτα άλλο από επιπλέον χρήματα στο μισθό του προσωπικού των ΑΕΙ. Δύο τινά πρέπει να συμβούν: είτε να φορολογήσεται όπως πρέπει το ποσό που θα δίνεται, είτε σε όποιον δίνεται αυτή η αποζημίωση θα πρέπει μετά να προσκομίζει αποδείξεις για ποια βιβλία αγόρασε και σε ποια συνέδρια συμμετείχε. Αλλιώς, να είστε βέβαιοι ότι αυτά τα χρήματα δεν θα πάνε σε βιβλία, αλλά θα είναι ένα ακόμη επιμίσθιο σε ανθρώπους που στην πραγματικότητα δεν τα έχουν ανάγκη.

Ως προς το άρθρο 30, παράγραφος 7, για τους λόγους που λέμε ανθρωπιστικούς, ίσως, θα πρέπει να αναφερθεί και για ιατρικούς λόγους. Φυσικά, πρέπει να γίνονται μεταγραφές στους Έλληνες φοιτητές και εγγραφές ακόμη και σε Σύριους φοιτητές στα ελληνικά πανεπιστήμια. Δεν υπάρχει καμία αντίρρηση γιατί πρέπει να προστατέψουμε και αυτούς τους φοιτητές για ανθρωπιστικούς λόγους και για ιατρικούς, που έχουν πρόβλημα. Επιβάλλεται η Πολιτεία αυτούς τους ανθρώπους να τους στηρίξει. Όμως, σας εφιστώ την προσοχή, πρέπει αυτό να μην θεωρηθεί αυτονόητο, η εγγραφή των φοιτητών προσφύγων να μη γίνει συνέχεια, οπότε οι πρόσφυγες φοιτητές να θεωρούν ότι μπορούν να το έχουν ειδικό κριτήριο για να γράφονται στα ελληνικά πανεπιστήμια.

Με αφορμή αυτό, θα ήθελα να τονίσω ότι στη αιτιολογική έκθεση επί της αρχής των ρυθμίσεων για την ανώτατη εκπαίδευση, περιγράφεται μία μεγάλη οικονομική κρίση που μαστίζει την παιδεία, αλλά ταυτόχρονα μια διατήρηση του επιπέδου των ελληνικών πανεπιστημίων στο 5% της παγκόσμιας κατάταξης. Νομίζω πως βιώνουμε μία ακραία κρίση και ότι πολλές οικογένειες δεν μπορούν να στηρίξουν τα παιδιά τους που φοιτούν εκτός της οικογενειακής εστίας, θα πρέπει, έτσι, λοιπόν, όλοι μας να το θεωρούμε αυτονόητο, ότι κανένας φοιτητής δεν πρέπει να διαγραφεί από τα Ελληνικά Πανεπιστήμια, όσο βιώνουμε την κρίση αυτή. Πρέπει να στηρίξουμε τα παιδιά μας να ολοκληρώσουν τις σπουδές τους, ακόμη και με καθυστέρηση. Δεν πρέπει να διαγραφούν από τα Πανεπιστήμια, πολλοί γονείς δεν μπορούν να πληρώνουν τη διατροφή τους και την εγκατάσταση εκτός της οικογενειακής εστίας.

Ως προς το άρθρο 32, υπάρχει η εξής διατύπωση, έτσι όπως το γράφετε θα πρέπει μόνο ο Υπουργός να επιλέγει τα μέλη ΔΕΠ ή μόνο εκπαιδευτικούς της δημόσιας και ιδιωτικής εκπαίδευσης. Το πνεύμα του νομοθέτη όμως είναι να συνεισφέρουν όλοι. Άρα, η πρότασή μου είναι να διατυπωθεί, ότι στην επιτροπή πρέπει να συμμετέχουν όλοι όσοι αναφέρονται στο άρθρο, αλλά τουλάχιστον ένας από κάθε ομάδα, ένας καθηγητής πανεπιστημίου, ένας καθηγητής δημοσίου, ένας της ιδιωτικής εκπαίδευσης και τα υπόλοιπα μέλη της επιτροπής ας ορίζονται κατά την κρίση του Υπουργού. Πρέπει όμως να διασφαλίσουμε διά νόμου, τη συμμετοχή όλων των ομάδων.

Ως προς το άρθρο 33, παράγραφος 7, νομοθετείτε ότι μπορούν οι εκπαιδευτικοί της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης να μεταταγούν σε κατηγορία Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., χωρίς να βάζετε μια ρήτρα ότι μπορούν να μεταταχθούν, μόνο, εφόσον υπάρχει έγγραφη βεβαίωση του Διευθυντή της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, ότι δεν υπάρχουν κενά στις διδακτικές ώρες των σχολείων. Υπάρχει τεράστιο πρόβλημα με τις ώρες που δεν καλύπτονται, μαθητές που αρχίζουν τη χρονιά τον Δεκέμβρη, γιατί δεν υπάρχουν δάσκαλοι και ίσως να νομοθετείτε προς το χειρότερο και χωρίς δικλίδες ασφαλείας.

Το ίδιο κάνετε και στην περίπτωση με το άρθρου 41, για τα ΙΕΚ και τα ΚΕΚ.. Διασφαλίστε πρώτα, κύριε Υπουργέ, ότι η βασική εκπαίδευση, ότι όλα τα Δημοτικά, τα Γυμνάσια και τα Λύκεια της χώρας θα δουλέψουν στη ώρα τους και χωρίς κενά και μετά για τα υπόλοιπα. Ως προς το τελευταίο κεφάλαιο Δ΄ και στο άρθρο 35, καταργείται ο νόμος για τις ποινές σε παραβάτες που κάνουν καταλήψεις στα σχολεία. Ο κ. Τσίπρας, πρέπει να καταλάβει ότι νομοθετεί πλέον ως Πρωθυπουργός και όχι σαν πρόεδρος δεκαπενταμελούς. Περίμενα, σύμφωνα με τις προεκλογικές του δεσμεύσεις, να καταργήσει με ένα άρθρο, σε έναν νόμο το μνημόνιο. Αυτός κατάργησε με ένα άρθρο, με έναν νόμο τις ποινές για τις καταλήψεις. Στην πραγματικότητα καλείτε τον νεαρό κόσμο σε καταλήψεις και του παρέχετε την ασυλία.

Το θέμα είναι να φτιάξουμε ένα σχολείο για τα παιδιά μας, που θα λειτουργεί αρμονικά και στο οποίο οι καταλήψεις δεν θα έχουν χώρο και νόημα. Όλα τα υπόλοιπα δεν είναι σοβαρά. Δεν χρειάζονται ποινικές διώξεις, αλλά όχι και οι καταλήψεις να είναι σε πλήρη ασυδοσία, πρέπει να βρεθεί μια χρυσή τομή. Τα παιδιά μας χρειάζεται να σπουδάσουν. Εμείς επιφυλασσόμαστε και επί της αρχής και επί των άρθρων. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε και εμείς. Έκανα ένα λάθος, προηγουμένως, μίλησα για επτάλεπτες τοποθετήσεις, δυστυχώς η αίθουσα θα πρέπει να παραδοθεί στις έξι και μισή και προτείνεται να μιλήσετε πέντε λεπτά με ελαστικότητα. Το λόγο τώρα έχει ο κ. Χαρακόπουλος.

ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Δεν θα εξαντλήσετε την αυστηρότητά με εμένα, με τον πρώτο ομιλητή κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα προβλήματα της Παιδείας μπορούν να αντιμετωπιστούν μόνο με εθνική συνεννόηση και συναίνεση. Αλλιώς, οι όποιες μεταρρυθμίσεις εντός ή εκτός εισαγωγικών επιχειρεί η εκάστοτε πλειοψηφία, είναι εφήμερες. Κάθε τόσο έχουμε αλλαγές στην εκπαίδευση, πειράματα που γίνονται στου κασίδη το κεφάλι. Με αυτή την πεποίθηση προσήλθαμε στον εθνικό διάλογο για την Παιδεία, αρνούμενοι να μιμηθούμε τη στάση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. ως Αντιπολίτευση, που τορπίλιζε κάθε προσπάθεια συνεννόησης.

Παρά τις επιφυλάξεις που διατυπώσαμε όμως, όπως και πολλοί άλλοι, ότι ο διάλογος είναι προσχηματικός, άλλοθι για τη λήψη προειλημμένων αποφάσεων, καταθέσαμε σκέψεις και προβληματισμούς. Από την πρώτη ημέρα όμως του διαλόγου, η Κυβέρνηση κάνει ό,τι περνά από το χέρι της για να επιβεβαιώσει ότι χρησιμοποιεί το διάλογο ως προκάλυμμα για να επιβάλει τις απόψεις της.

Και τι δεν είδαμε αυτό το διάστημα: Ρυθμίσεις σε άσχετα νομοσχέδια, τροπολογίες της νύχτας, αλλά και πράξεις νομοθετικού περιεχομένου, τις οποίες ως αντιπολίτευση ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. τις ξόρκιζε. Σήμερα, όμως, η κατάθεση αυτούσιου νομοσχεδίου είναι η σταγόνα, που ξεχειλίζει το ποτήρι. Η Ν.Δ. δεν μπορεί, πλέον, να νομιμοποιεί με την παρουσία της την παρωδία διαλόγου, που υποτίθεται ότι διεξάγεται, ενώ η Κυβέρνηση νομοθετεί. Κάνετε, λοιπόν, διάλογο με τον εαυτό σας και όσους συνεχίσουν να σας προσφέρουν άλλοθι με την παρουσία τους.

Κύριε Πρόεδρε, το αλαλούμ με την κατάθεση, την απόσυρση και επανακατάθεση του νομοσχεδίου για την έρευνα μπορεί να γελοιοποιεί την εικόνα της Κυβέρνησης - δεν είναι, άλλωστε, η πρώτη φορά - δείχνει, όμως, γι’ ακόμη μια φορά την προχειρότητα με την οποία νομοθετεί η Κυβέρνηση. Ως λόγος απόσυρσης της επίμαχης διάταξης που παρείσφρησε στο νομοσχέδιο για το «συγχωροχάρτι», όπως χαρακτηρίστηκε από τον Τύπο, σε όσους ελέγχονται για τη διαχείριση του ειδικού λογαριασμού ερευνών του Πανεπιστημίου Κρήτης, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβανόταν και το όνομα του κ. Σταθάκη. Στο διάλογό του ο Υπουργός, κ. Φίλης με το δημοσιογράφο των νέων, κ. Παπαχρήστο, τον οποίο αποκαλύπτει στη στήλη του στο χθεσινό φύλλο της εφημερίδας, αποποιείται κάθε σχέση, αποδίδει ευθύνες στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης και όταν ερωτάται εάν θα επανακατατεθεί η ρύθμιση, απαντά «όχι βέβαια».

Μένει να δούμε, εάν μέχρι τη ψήφιση νομοσχεδίου στην Ολομέλεια θα ισχύσει η κατηγορηματική τοποθέτηση του κ. Υπουργού και δε θα δεχθείτε καμία τέτοια διάταξη. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπορεί αυτή η διευθέτηση να αποσύρθηκε, ωστόσο το ίδιο το νομοσχέδιο είναι ένα συνονθύλευμα διευθετήσεων με «συγχωροχάρτια», αλλά και διατάξεις που έχουν ήδη χαρακτηριστεί από τον Τύπο «φωτογραφικές» ή «ηθικό πλεονέκτημα» κατά την αριστερή ορολογία της οποίας γίναμε κοινωνοί από την τοποθέτηση του κ. Ζουράρη.

Δεν θα μπω στον πειρασμό της ονοματολογίας. Πιστεύω ότι «η γυναίκα του Καίσαρα δεν πρέπει μόνο να είναι τίμια, αλλά και να φαίνεται». ΄Ομως, κύριε Υπουργέ, όταν έχετε ομολογήσει τεράστια κενά στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση, ακόμη και τώρα στην εκπνοή του σχολικού έτους ο κ. Φίλης απαντώντας σε ερώτησή μας, μας είπε ότι «τα κενά ανέρχονται σε 3763». Όταν, λοιπόν, υπάρχουν τέτοια καινά, προτεραιότητά σας είναι οι μετατάξεις στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, η περαιτέρω αποδυνάμωση του δημόσιου σχολείου; Αλήθεια, τι γίνεται με τις 20.000 προσλήψεις καθηγητών και δασκάλων, που εξήγγειλε ο Υπουργός, ο κ. Φίλης; Κύριε Πρόεδρε, την προχειρότητα του σχεδίου νόμου και την ανευθυνότητα με την οποία νομοθετεί η Κυβέρνηση καταγράφει και η έκθεση του Λογιστηρίου του Κράτους για τις δαπάνες, που προκαλεί στον κρατικό προϋπολογισμό.

Διαβάζουμε αλλού ότι «για την εν λόγω δαπάνη δεν εστάλησαν στοιχεία από το επισπεύδον Υπουργείο» και αλλού ότι «η εν λόγω δαπάνη δεν έχει προσδιοριστεί απ’ το επισπεύδον Υπουργείο». Νομίζω ότι περιττεύει ο δικός μου σχολιασμός. Ωστόσο, παρά την προχειρότητα του νόμου είναι εμφανής η εμμονή και η ιδεοληψία της Κυβέρνησης, όσον αφορά στα συμβούλια ιδρυμάτων και την περαιτέρω απίσχναση και υποβάθμισή τους.

Απαντώντας στον κ. Μαυρωτά νωρίτερα η κυρία Αναγνωστοπούλου, η κυρία Αναπληρωτής Υπουργός είπε ότι «δίνουμε αρμοδιότητες στη Σύγκλητο, γιατί δε μπορούν να συγκληθούν τα Συμβούλια Ιδρυμάτων». Έχουμε με τον κ. Φορτσάκη καταθέσει δύο φορές ερώτηση για το Συμβούλιο Ιδρύματος στο Τ.Ε.Ι. Δυτικής Ελλάδος. Γιατί η Κυβέρνηση, η Υπουργός δεν κινεί τη διαδικασία πλήρωσης των κενών θέσεων, προκειμένου να λειτουργήσουν;

Επίσης, στο ίδιο πνεύμα κινείται και η διάταξη για την αποποινικοποίηση των καταλήψεων στα σχολεία, η οποία στέλνει λάθος μήνυμα στη μαθητική κοινότητα, αλλά και σε εξωσχολικούς παράγοντες, που προβαίνουν σε βανδαλισμούς και καταστροφές στις υπό κατάληψη σχολικές μονάδες. Τις ζημιές, βεβαίως, καλείται, να πληρώσει ο Έλληνας φορολογούμενος. Τα σχολεία είναι για να μαθαίνουν γράμματα τα παιδιά και καμία οργανωμένη μειοψηφία δεν πρέπει με το «έτσι θέλω» να τους στερεί αυτό το δικαίωμα.

Κύριε Υπουργέ, η ρύθμιση για την αύξηση του ελάχιστου αριθμού νηπίων για τη δημιουργία Νηπιαγωγείου προκάλεσε αναστάτωση στην εκπαιδευτική κοινότητα, αλλά και εύλογη ανησυχία σε γονείς για το που θα στέλνουν τα παιδιά τους το νέο έτος. Θα ήθελα, να ρωτήσω, εάν έχετε στοιχεία, πόσα νηπιαγωγεία θα συγχωνευθούν, με την εφαρμογή της διάταξης που εισηγείστε, στα αστικά κέντρα, σε ημιαστικές περιοχές και στα χωριά;

Επιπλέον, σε μια σχέση κόστους - οφέλους έχετε υπολογίσει το όφελος από την εξοικονόμηση πόρων με τις συγχωνεύσεις, εάν εξανεμίζεται από το κόστος μεταφοράς των νηπίων;

Κύριε Πρόεδρε, θα ολοκληρώσω με μια αναφορά στο ζήτημα της βάσης του 10 για την εισαγωγή στα Πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι., που έθεσαν κατά τη συζήτηση για το δημόσιο διάλογο στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, εκπρόσωποι της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης.

Στη συνέχεια, άκουσα με ενδιαφέρον δηλώσεις της αναπληρώτριας Υπουργού της κυρίας Αναγνωστοπούλου, οι οποίες κινούνται στο ίδιο πνεύμα της επαναφοράς της βάσης του 10 για την εισαγωγή στα Α.Ε.Ι..

Διαβάζω, όμως, στον Τύπο ότι ο προϊστάμενός της Υπουργός κ. Φίλης αδειάζει την αναπληρώτρια Υπουργό και δεν ξέρω, εάν είναι και αυτό δείγμα της λειτουργίας της Κυβέρνησης, σε συνέχεια όσων είπαμε και νωρίτερα, όπου ίσως για μια ακόμη φορά η δεξιά δεν γνωρίζει τι ποιεί η αριστερά. Επειδή, όμως, το ζήτημα είναι σοβαρό και έχουμε καταθέσει και ερώτηση επ΄ αυτού, καλό είναι να υπάρξει μία ξεκάθαρη απάντηση.

Κύριε Πρόεδρε, στην επί των άρθρων συζήτηση θα έχουμε την ευκαιρία να πούμε περισσότερα.

Εν κατακλείδι, θα έλεγα πλίνθοι και κέραμοι ατάκτως ειρημένοι, διευθετήσεις, συγχωροχάρτια και αφέσεις αμαρτιών ίσως και στο πνεύμα του Πάσχα που πλησιάζει.

Κακό το νομοθέτημα για το οποίο δεν πρέπει να νιώθει υπερήφανη η Κυβέρνηση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Δουζίνας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ.

Έλειπα στις πρώτες εισηγήσεις που έγιναν και επομένως μπορεί να πω πράγματα, που να είπαν και οι άλλοι συνάδελφοι.

θα ήθελα να ξεκινήσω με κάτι που είπε ο αγαπητός κ. Μαυρωτάς για την καταστροφή της Καρχηδόνας και να του υπενθυμίσω, ότι υπήρχε και η καταστροφή της Μιλήτου και όταν ο Φρύνιχος έγραψε το θεατρικό έργο «Καταστροφή της Μιλήτου», οι Αθηναίοι στενοχωρήθηκαν τόσο πολύ, που τον καταδίκασαν σε 1000 δρχ. πρόστιμο και τον εξόρισαν.

Επομένως, εδώ μιλάμε για την καταστροφή της Καρχηδόνας, της Μιλήτου και τα Συμβούλια Ιδρύματος και νομίζω, ότι πιθανόν να είναι καλύτερα να πάμε στη Μίλητο και όχι στην Καρχηδόνα.

Θα ήθελα να ξεκινήσω λέγοντας το εξής.

Μία από τις μεγαλύτερες στιγμές υπερηφάνειας στην καριέρα μου στο εξωτερικό, ήταν όταν επανειλημμένα μου έδιναν συγχαρητήρια οι συνάδελφοι για το γεγονός, ότι οι Έλληνες πανεπιστημιακοί και ερευνητές στη Μεγάλη Βρετανία είναι η μεγαλύτερη εθνική ομάδα.

Έχουμε, δηλαδή, μια γενιά πανεπιστημιακών και ερευνητών που αυτή τη στιγμή, πέραν από το ότι δοξάζει την Ελλάδα, αποτελεί και το μεγαλύτερο εθνικό πόρο που έχουμε και μάλιστα στις στιγμές οικονομικής κρίσης που περνάμε σήμερα.

Είναι πραγματικά μεγάλος αυτός ο πόρος, γιατί κάθε λαός έχει δύο πόρους, κεφάλαιο και ανθρώπους. Εμείς δεν έχουμε κεφάλαιο, έχουμε ανθρώπους. Και με αυτή την έννοια, λοιπόν, η λογική πολιτικής στρατηγικής έρευνας αποτελεί πιο σημαντικό χώρο επένδυσης και μεγαλύτερης σημασίας για την Ελλάδα από ότι, πιθανόν, οποιαδήποτε άλλη τέτοια μεγάλη πολιτική και επενδυτική στρατηγική.

Αυτό που είχαμε στα Πανεπιστήμια και γι' αυτό αναφέρθηκα πριν στη Μίλητο και στα Συμβούλια Ιδρύματος, ήταν ένας ανταγωνισμός ενός άκρατου κομματισμού και ενός ακραίου νεοφιλελευθερισμού. Πηγαίνω από το ένα στο άλλο, είτε κομματικός κρατικισμός είτε άκρατος φιλελευθερισμός, η αγορά η επιχειρηματικότητα και όλα τα υπόλοιπα.

Εδώ πέρα, νομίζω, ότι πρέπει να βρούμε ένα νέο δρόμο, ο οποίος χωρίς, προφανώς, να αναιρεί την επιχειρηματικότητα, -ζούμε στον καπιταλισμό, δεν χρειάζεται συνεχώς να μας το υπενθυμίζουν οι αγαπητοί συνάδελφοι του ΚΚΕ- μπορεί, όμως, να φτιάξει μια νέα λογική ανάπτυξης για τη χώρα μας και εφόσον αυτός είναι ο μεγάλος πόνος που έχουμε οι διαβασμένοι, οι σπουδασμένοι, οι ερευνητές, οι Έλληνες, πρέπει αυτό να το κάνουμε με ένα οργανωμένο, συστηματικό και στρατηγικό τρόπο.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να κάνω δύο πιο συγκεκριμένες προτάσεις.

Θεωρώ, ότι η δημιουργία της ΕΣΕΠ, όπως λέγεται τώρα, ως νομοθετικό όργανο είναι απολύτως απαραίτητη. Σε μια διαδικασία πιστεύω, θα έπρεπε αυτό το όργανο από γνωμοδοτικό να γίνει αποφασιστικό.

Έχουμε κάτι σαν το National Academy of Sciences στην Αμερική, το Research Council στον Καναδά, και το Research Council στην Βρετανία.

Χρειάζεται δηλαδή, να υπάρξει ένα όργανο, το οποίο σε συνεργασία, αλλά και με κάποια αυτονομία από το Υπουργείο και τον ανάλογο Υπουργό, -οποιοσδήποτε να είναι, οι Υπουργοί φεύγουν, αλλά η υποχρέωσή μας για την Έρευνα παραμένει- να μπορεί να αναπτύσσει στρατηγικές Έρευνας, οι οποίες θα κρατούν σε μία χρονική διάρκεια.

Καταλαβαίνω ότι αυτό είναι ένα πολύ ριζοσπαστικό μέτρο, αλλά, με μία έννοια, εκεί θα κριθούμε και σαν Κυβέρνηση, η Κυβέρνηση του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Εάν θα μπορέσουμε να συζητάμε, καταρχάς, -και εγώ το βάζω, τώρα, σε επίπεδο περισσότερης συζήτησης- ιδέες, οι οποίες θα μας βγάλουν από τις δύο ασθένειες του Πανεπιστημίου και της Έρευνας, που όπως είπα, ήταν ο κομματισμός και ο νεοφιλελευθερισμός, ο άκρατος καπιταλισμός.

Μια δεύτερη πρόταση που είναι πιο εύκολη και ίσως να την λάβει υπόψη του το Υπουργείο, είναι η εξής: Υπάρχει μία Διεθνής Εταιρεία που λέγεται CARA (Council for At-Risk Academics), που σε συνδυασμό με Ερευνητικά Συμβούλια και Υπουργεία διαφόρων Κρατών, δίνει την δυνατότητα σε Ακαδημαϊκούς, οι οποίοι έχουν φύγει από την πατρίδα τους γιατί εκδιώχθηκαν, στην δική μας περίπτωση γιατί είναι πρόσφυγες, δίνει την δυνατότητα, λοιπόν, να δημιουργούνται ορισμένα Fellowships, τα οποία τους δίνονται για να μπορέσουν να συνεχίσουν τη δουλειά τους, όσο παραμένουν εκτός της πατρίδας τους, είτε διωκόμενοι είτε όπως εδώ στην περίπτωση πολέμου με τους πρόσφυγες.

Νομίζω ότι θα ήταν μία εξαιρετική ιδέα, με τα προβλήματα που έχουμε σήμερα με τους πρόσφυγες, εάν το Υπουργείο προχωρούσε σε μία τέτοια συνεργασία με την εταιρεία CARA και να δημιουργούσε ορισμένα τέτοια fellowships, όχι πολλά, πέντε-δέκα, στα οποία θα μπορούσαμε να τα δώσουμε σε ανάλογους Πανεπιστημιακούς Ερευνητές, οι οποίοι βρίσκονται μέσα στον προσφυγικό πληθυσμό. Νομίζω θα μας έδινε μία, σαν δήλωση, ότι το Υπουργείο Παιδείας και η ελληνική Βουλή προχωρά σε μία τέτοια πρωτοβουλία, θα ήταν εξαιρετικά σημαντικό για την γενικότερη και διεθνή παρουσία του προβλήματος του προσφυγικού στην Ευρώπη και στον κόσμο.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε και εμείς.

Αμέσως μετά τον κύριο Δελή, ο οποίος είναι ο επόμενος ομιλητής, θα διαβάσω τους Φορείς, στους οποίους έχουν καταλήξει τα κόμματα και οι συνάδελφοι για να προσκληθούν.

Κύριε Δελή, έχετε το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Η Κυβέρνηση νομοθετεί σε βομβαρδισμένο τοπίο, είπε πριν από λίγο ο κύριος Ζουράρης. Σωστό είναι. Αυτό όμως που δεν είπε, είναι ότι οι βομβαρδισμοί συνεχίζονται. Και οι βομβαρδισμοί αυτοί γίνονται τώρα πια από την Κυβέρνηση, αυτή την ίδια.

Βέβαια, για να μιλήσω επί του συγκεκριμένου, η κρίσιμη σημασία της επιστημονικής έρευνας, είναι δεδομένη και έχει και άμεση σχέση με τον τομέα της εφαρμοσμένης γνώσης της τεχνολογίας και φυσικά, με την οικονομική ανάπτυξη. Επειδή όμως, κατά τη γνώμη μας, ούτε η έρευνα, ούτε η ανάπτυξη, είναι έννοιες ουδέτερες, αλλά ταξικά προσδιορισμένες σε κάθε ταξική κοινωνία, το κρίσιμο και θεμελιακό ζήτημα είναι έρευνα και ανάπτυξη από ποιον; Και κυρίως, για ποιον;

Αυτό δεν είναι ένα απλό φιλοσοφικό ερώτημα, όπως αρέσκεται συνήθως να το εμφανίζει και να το αντιμετωπίζει η κυβερνητική πλευρά, αλλά η ουσία και του σημερινού Νομοσχεδίου, η ουσία, γενικότερα, κάθε πολιτικής επιλογής.

Στο ερώτημα αυτό απαντά η Κυβέρνηση και με το σημερινό Νομοσχέδιο, όπως πάντα άλλωστε, κάθε μέρα και με το σύνολο της πολιτικής της, βαπτίζοντας στην Αιτιολογική Έκθεση, εθνική προσπάθεια την καπιταλιστική ανάπτυξη, ανάπτυξη που συμπεριλαμβάνει και προϋποθέτει την αντεργατική και αντιλαϊκή πολιτική.

Η Κυβέρνηση επιδιώκει να δέσει, εν προκειμένω, την επιστημονική έρευνα πιο σφιχτά στο άρμα της κερδοφορίας των επιχειρηματικών ομίλων, με οδηγό πάντα τη στρατηγική της Ε.Ε. - Ευρώπη 2020, που έχει βέβαια τους ίδιους ακριβώς στόχους.

Στον αντίποδα αυτής της πολιτικής, βρίσκεται, ασφαλώς, η ανάπτυξη της επιστημονικής έρευνας στην υπηρεσία των διευρυνόμενων συνεχώς, λαϊκών αναγκών. Αυτή είναι και η εναλλακτική απάντηση στο θεμελιώδες αρχικό ερώτημα που έβαλα. Κάτι τέτοιο, όμως, προϋποθέτει διαφορετική κοινωνική και οικονομική οργάνωση, προϋποθέτει την κοινωνικοποίηση των συγκεντρωμένων μέσων παραγωγής, τον επιστημονικό κεντρικό σχεδιασμό της κοινωνικής παραγωγής, προϋποθέτει, βεβαίως, την εξουσία των παραγωγών του πλούτου και όχι όπως τώρα, την εξουσία του κεφαλαίου.

Μόνο σε αυτό το πλαίσιο η επιστημονική έρευνα και η γνώση, καθώς και η ανάπτυξη της τεχνολογίας, εναρμονίζονται με τον κοινωνικό τους ρόλο και δεν τον υπονομεύουν. Αλλιώς, όπως είπα, θα καταλήγουν θεραπαινίδες του κεφαλαίου και της άσβεστης δίψας τους για κέρδη. Έχοντας η Κυβέρνηση επιλέξει, προ πολλού, την ταξική όψη του κεφαλαίου και με όλη την πολιτική της να υπηρετεί τις ανάγκες της καπιταλιστικής κερδοφορίας, εύκολα αποκωδικοποιείται πολιτικά το σημερινό νομοσχέδιο. Εξηγείται γιατί οι διατάξεις που αφορούν την έρευνα είναι, στην ουσία, ένα ρετουσάρισμα, μια επικαιροποίηση του προηγούμενου μνημονιακού νόμου 4310/2014, χωρίς βέβαια να αλλάζει την κατεύθυνση και τον προσανατολισμό του, θυμίζοντας, ότι προεκλογικά ο ΣΥΡΙΖΑ υποσχόταν ότι θα τον καταργήσει.

Αυτό το νομοσχέδιο είναι και μια προετοιμασία, ταυτόχρονα, καθ’ ομολογία και της αιτιολογικής έκθεσης, για ένα συνολικότερο νομοθετικό πλαίσιο πλήρως προσαρμοσμένο στις σημερινές ανάγκες της καπιταλιστικής κερδοφορίας. Φυσικά, είναι τελείως παραπλανητικά και διαψεύδονται από τις ίδιες τις διατάξεις του σχεδίου νόμου τα όσα περιγράφει η αιτιολογική έκθεση περί αντιμετώπισης της εργασιακής ανασφάλειας και πολυτυπίας των εργασιακών σχέσεων, οι οποίες επεκτείνονται και γενικεύονται, φορτώνοντας με μεγαλύτερο άγχος τους εργαζόμενους στο τομέα της έρευνας.

Σε ότι αφορά τώρα τις λοιπές διατάξεις, τις ρυθμίσεις, δηλαδή, για την ανώτατη εκπαίδευση και την πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια, θα κάνουμε ορισμένες παρατηρήσεις επί της αρχής. Παρότι, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, οι διατάξεις του παρόντος σχεδίου νόμου ρυθμίζουν θέματα επείγοντος χαρακτήρα, δεν απαντούν ούτε στο ελάχιστο στις κύριες αιτίες των προβλημάτων στην ανώτατη εκπαίδευση, οι οποίες μάλιστα συνομολογούνται στο ίδιο το σχέδιο νόμου, όπως είναι η συνεχιζόμενη υποχρηματοδότηση και υποστελέχωσή της, οι οποίες ζουν και βασιλεύουν και υπηρετούνται και από τον φετινό Κρατικό Προϋπολογισμό.

Με αυτό ως δεδομένο, τη κρατική υποχρηματοδότηση, δηλαδή, η Κυβέρνηση τροποποιεί και ενεργοποιεί διατάξεις του ν.4009/2011, το γνωστό «νόμο Διαμαντοπούλου», για να εγκαταστήσει πιο ευέλικτη τη διοικητική λειτουργία των πανεπιστήμιων, με σκοπό την ορθολογική και αποτελεσματική αξιοποίηση των πόρων τους. Με τέτοιες κομψές εκφράσεις επιχειρείται ακόμα περισσότερο, τα πανεπιστήμια να λειτουργούν ως επιχειρήσεις και για τις επιχειρήσεις.

Όσο για το νέο θεσμικό πλαίσιο που θα προκύψει από το λεγόμενο εθνικό διάλογο, αυτό το πλαίσιο είναι προκαθορισμένο από τις επιταγές του τρίτου Μνημονίου και μάλιστα με ρητές αναφορές, την ευρωενωσιακή στρατηγική και τις προτάσεις από την εργαλειοθήκη του ΟΟΣΑ, που σημαίνει σύνδεση της χρηματοδότησης με τις διάφορες αξιολογήσεις, πάντα σύμφωνα με τα κριτήρια της αγοράς, επέκταση διδάκτρων ακόμα και στα προπτυχιακά και άλλα.

Κλείνοντας και αναφερόμενος στα ζητήματα της πρωτοβάθμιας, ποια είναι τα επείγοντα ζητήματα της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης που ρυθμίζονται, όπως λέει η αιτιολογική έκθεση, και αφορούν στην εύρυθμη λειτουργία των σχολικών μονάδων; Μήπως είναι τα 3.000 και πλέον κενά εκπαιδευτικών που υπάρχουν στα σχολεία; Μήπως το ότι δεκάδες χιλιάδες, πια, είναι οι προσωρινοί εκπαιδευτικοί, καλύπτοντας πραγματικά και μόνιμα κενά, χωρίς την παραμικρή συγκεκριμένη πρόβλεψη για μόνιμους διορισμούς, παρά μόνο ένα ανακάτεμα της τράπουλας και μια υποδαύλιση, αν θέλετε, συντεχνιακών αντιλήψεων και εμφυλίων σπαραγμών ανάμεσα στους αναπληρωτές; Μήπως είναι τα 60.000 προνήπια και νήπια, που μένουν εκτός των δημόσιων νηπιαγωγείων; Μήπως είναι τα άδεια ταμεία των σχολικών επιτροπών για τα εκρηκτικά λειτουργικά προβλήματα των σχολείων; Τίποτα από αυτά.

Είναι κάποιες αυτονόητες επιμέρους θετικές ρυθμίσεις, όπως η ελληνόγλωσση εκπαίδευση, για παράδειγμα, στη Γερμανία, αλλά, ταυτόχρονα, παγίωση της κινητικότητας των εκπαιδευτικών από σχολεία σε ΙΕΚ, λες και τα σχολεία δεν έχουν κενά. Είναι η αρνητική τροποποίηση για τον ελάχιστο αριθμό νηπίων που απαιτούνται για την ύπαρξη τμήματος νηπιαγωγείου, με υπαρκτό τον κίνδυνο να κλείσουν με τη ρύθμιση αυτή νηπιαγωγεία και, βέβαια, που είναι τα λόγια τα παλιά, τα λόγια τα μεγάλα για την υποχρεωτική δίχρονη προσχολική αγωγή, η οποία απαιτεί τουλάχιστον 1.500 νέα νηπιαγωγεία για την φοίτηση όλων των νηπίων και έναν υπολογισμό που γίνεται μάλιστα με 20 άτομα στο τμήμα ενώ είναι προβλέπονται 15. Θα γίνουμε πιο συγκεκριμένοι και πιο αναλυτικοί στην κατά άρθρο συζήτηση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Θα διαβάσω τους φορείς στους οποίους έχουμε καταλήξει. Είναι η ΟΛΜΕ, η ΔΟΕ, η ΠΟΣΔΕΠ, η Σύνοδος των Πρυτάνεων των ΑΕΙ, η Σύνοδος των Προέδρων των ΤΕΙ, η ΕΣΕΤ, ο ΣΕΒ, ο ΣΕΠΕ, το ΙΤΣΑΚ, η ΕΕΤ ο Σύλλογος Αναπληρωτών Νηπιαγωγών, τα Ινστιτούτα Ερευνητικών Κέντρων Πανεπιστημίων, η Σύνοδος των Προέδρων των Ερευνητικών Κέντρων, το Ειδικό Εκπαιδευτικό Προσωπικό, η ΕΤΕΠ, η ΕΣΑμεΑ, η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, το ΕΒΙΠΙ, η Συντονιστική Επιτροπή Συμβουλίων Ιδρύματος για τα ΑΕΙ και ο ΟΙΕΛΕ. Είναι 20 φορές. Νομίζω ότι είναι αντιπροσωπευτικοί.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Ο Σύλλογος Ερευνητών της Ακαδημίας Αθηνών έχει κληθεί;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Υπάρχουν κάποιοι που επικαλύπτονται και λόγω του τεράστιου αριθμού ξεπερνάμε τα όρια. Σύμφωνα με τον Κανονισμό είναι 6 οι φορείς που προσκαλούνται. Εδώ καλούμε 20.

Το λόγο έχει η κυρία Βάκη

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Επιτρέψτε μου να πω λίγα λόγια περί της φυσιογνωμίας του υπό ψήφιση νομοσχεδίου. Το παρόν νομοσχέδιο επιχειρεί να θεραπεύσει μια ζοφερή πραγματικότητα, που αποτέλεσε και το σήμα κατατεθέν, μεταξύ άλλων, των τελευταίων χρόνων και ήταν η τεράστια διαρροή εκλεκτών νέων επιστημόνων στο εξωτερικό, το brain - drain ως είθισται να αποκαλείται στην αγγλική. Επίσης, πρέπει να πούμε εδώ ότι είναι και η πρώτη φορά που μια Κυβέρνηση δημιούργησε ένα ειδικό χαρτοφυλάκιο για την έρευνα, κάτι που εγώ, τουλάχιστον, το εκλαμβάνω ως μια θεσμική τομή.

Προφανώς και το παρόν νομοσχέδιο δεν εξαντλεί το όραμά μας για τη θεσμοθέτηση και τη διεξαγωγή της έρευνας και προφανώς δεν είναι και η πλέον ριζοσπαστική τομή. Είναι, όμως, μια πολύ σοβαρή απόπειρα να επουλωθούν οι πληγές και να θεραπευτούν κατάφωρες αδικίες που εισήγαγε ο προηγούμενος νόμος, ο ν.4310 και εξηγούμαι. Κυρίως, λοιπόν, καλείται να απαντήσει σε κάποια ερωτήματα, όπως το πώς μπορούν τελικά τα ερευνητικά ιδρύματα να συμβάλουν, σε αυτό που λέμε κάθε μέρα, στην παραγωγική ανασυγκρότηση της χώρας. Πώς θα διασφαλιστεί η βιωσιμότητα της έρευνας διά της τακτικής χρηματοδότησης;

Ας ξεκινήσουμε από τα προβλήματα που προϋπήρχαν και δημιούργησε ο προηγούμενος νόμος. Ένα βασικό από αυτά είναι ότι συνέδεε το ποσοστό της δημόσιας χρηματοδότησης προς τα ερευνητικά κέντρα με τα αποτελέσματα της αξιολόγησής τους, η οποία αξιολόγηση εμπεριείχε σαφέστατα τιμωρητική διάσταση, ενίοτε, προς τους ερευνητές. Δεύτερον, υιοθετούσε μια στρεβλή αντίληψη επιχειρηματικότητας, δηλαδή μια «χρήσιμη» έρευνα η οποία βασιζόταν σε στρεβλούς πυλώνες. Για παράδειγμα, υπήρχε η δυνατότητα ερευνητικών κέντρων να χρηματοδοτούν κατευθείαν, με μια απλή απόφαση του Δ.Σ., εταιρείες υψηλού ρίσκου, να λαμβάνουν δάνεια από τράπεζες κ.λπ.. Επίσης, να θυμηθούμε λίγο την μονιμότητα στην α΄ και την β΄ βαθμίδα των ερευνητών, η οποία ουσιαστικά είχε αρθεί. Η εθνική πολιτική ως προς την έρευνα αφορά άραγε μόνο την έξυπνη εξειδίκευση;

Τι κάνει ο νέος νόμος; Αποκαθιστά το πνεύμα του νόμου για την έρευνα, τουλάχιστον ως προς τη θεσμική κατοχύρωση μιας εθνικής πολιτικής έρευνας, η οποία θα προασπίζει το δημόσιο χαρακτήρα, τη λογοδοσία και τη διαφάνεια, αλλά και θα προστατεύει, δεν θα διώκει, δεν θα τιμωρεί, δεν θα εκδικείται τους ερευνητές. Έτσι μεταξύ άλλων αποκαθίσταται η μονιμότητα των ερευνητών στην α΄ και β΄ βαθμίδα και επίσης, εντάσσεται στο νόμο και το προσωπικό των κέντρων έρευνας της ακαδημίας Αθηνών.

Υπάρχει και αυτό το θεωρώ πολύ σημαντικό, διαφάνεια και δημοκρατία στην εκλογή των διευθυντών των ερευνητικών κέντρων. Ορίζονται δύο ερευνητές σε ειδική επιτροπή που εκλέγει το διευθυντή του ερευνητικού κέντρου και επομένως, για την αξιολόγηση και την επιλογή των διευθυντών λαμβάνεται υπόψη η γνώμη του ερευνητικού προσωπικού και του λοιπού προσωπικού για πρώτη φορά.

Θεσμοθετείται για πρώτη φορά η δημόσια αξιολόγηση των διευθυντών των ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων στη μέση, αλλά και στη λήξη της θητείας τους. Επίσης, επανέρχονται τα επιστημονικά συμβούλια.

Ο τρόπος εκλογής. Η εκλογή των μελών των επιστημονικών συμβουλίων, πλέον, θα γίνεται από την Ολομέλεια των ερευνητών όλων των βαθμίδων και το επιστημονικό συμβούλιο θα αποφαίνεται, θα γνωμοδοτεί για την φυσιογνωμία, τη στρατηγική και την ερευνητική πολιτική. Έτσι αποκαθίσταται η δημοκρατική νομιμοποίηση των συμβουλίων.

Επίσης, θα ήθελα να πω και για τα ΠΣΕΚ, τα περιφερειακά συμβούλια ότι αυτή την φορά η διαδικασία επιλογής τους μεταφέρεται από τον Περιφερειάρχη στο Περιφερειακό Συμβούλιο. Να πούμε, εν ολίγοις, ότι αυτό το οποίο, ουσιαστικά, προωθεί, πραγματώνει αυτό το νομοσχέδιο έχει να κάνει και με ένα αξιακό πλαίσιο, διότι επειδή ακούστηκαν πολλά για το ηθικό πλεονέκτημα, θεωρώ ότι η Επιτροπή μας, εδώ, δεν είναι ούτε τηλεοπτικά παράθυρα ούτε Ολομέλεια της Βουλής, έχει έναν άλλο χαρακτήρα. Επιτρέψτε μου λοιπόν, εκτός από το ηθικό πλεονέκτημα υπάρχει και ένα αξιακό πλεόνασμα και η διαφορά μας είναι η εξής: η έρευνα για εμάς δεν είναι ούτε θεραπαινίδα του κέρδους, ούτε βεβαίως δέσμια του κράτους. Αυτό το διατύπωσε και πολύ ωραία ο συνάδελφος ο κ. Δουζίνας πριν.

Δεν θα πάω στον Αριστοτέλη για την έρευνα, την παιδεία, την γνώση ως απόλυτο και όχι ως σχετικό αγαθό, ας πούμε ότι η έρευνα είναι ένα κοινωνικό αγαθό, να το διατυπώσουμε διαφορετικά. Η έρευνα ή θα διεξάγεται σε ένα θεσμικό περιβάλλον ασφάλειας, ερευνητής και συνθήκες επισφάλειας είναι αντίφαση εν τοις όροις. Θα διεξάγεται σε ένα περιβάλλον δημοσιότητας, λογοδοσίας και διαφάνειας ή λυπάμαι δεν θα υπάρχει.

Κλείνω επιτρέψτε μου με δύο πάρα πολύ σύντομα σχόλια. Δεν σκόπευα να αναφερθώ, αλλά ας πούμε ότι με προκάλεσαν κάποιοι προλαλήσαντες συνάδελφοι. Επιτρέψτε μου λίγο και τον εμπρηστικό χαρακτήρα για τα συμβούλια ιδρύματος. Έχει γίνει τεράστια συζήτηση, πια, γι’ αυτό το θέμα. Μακάρι τελικά να επιτελούσαν έναν ρόλο πανάκειας δια πάσαν νόσον στο πανεπιστήμιο. Ο κ. Ζουράρης μίλησε ειδικά γι’ αυτό το ανεκδιήγητο μέτρο να καλούμε τους ξένους αξιολογητές και το χαρακτήρισε εύστοχα ως μια μανία με την ευταξία και έναν παλιμπαιδισμό. Επιτρέψτε μου τον χαρακτηρισμό να επαναλάβω κάτι που είχα πει σε μια Ολομέλεια στη Βουλή. Θεωρώ ότι είναι ο αρχοντοχωριατισμός της ψωροκώσταινας.

Τέλος, όσον αφορά τα μαθητοδικεία, το νόμο που καταργεί την ποινικοποίηση μαθητικών αγώνων. Η αγωνία και ο αγώνας, ο οποίος εκφράζεται με ειρηνικές, το τονίζω, μη βίαιες εκδηλώσεις δυσαρέσκειας, δεν είναι δυνατόν να συνιστά ποινικό αδίκημα. Κοιτάξτε, η αλήστου μνήμης θεωρία των δύο άκρων που εξίσωνε μαθητικές καταλήψεις με γκαζάκια και καλάζνικοφ ή τους αγώνες της Αριστεράς με τον Χρυσαυγιτισμό. ευτυχώς παρήλθαν ανεπιστρεπτί.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θέλω να συμπληρώσω δύο ακόμα φορείς, το Σωματείο Εργαζομένων ΕΚΒΑΑ πρώην ΙΓΜΕ και το Σωματείο Εργαζομένων ΕΚΕΒΕ. Έχουμε φθάσει στους 22 φορείς.

Το λόγο έχει η κυρία Αυλωνίτου.

ΕΛΕΝΗ ΑΥΛΩΝΙΤΟΥ: Το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα «Ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις», αφορά έναν ευαίσθητο και κρίσιμο τομέα για τη χώρα, την επιστημονική έρευνα.

Στα χρόνια μας είναι διεθνώς αναγνωρισμένο, ότι η επιστημονική έρευνα δεν αποτελεί κάποια εξεζητημένη πολυτέλεια για αργόσχολους, αλλά ζωτικό παράγοντα και κινητήρια δύναμη της οικονομικής ανάπτυξης μιας χώρας. Σε όλες τις οικονομικά ανεπτυγμένες χώρες θεωρείται πιο σημαντικό οικονομικό στοιχείο, το πόσες πατέντες εγκρίνονται κάθε χρόνο, από το πώς ανέβηκε το Α.Ε.Π., γιατί είναι γνωστό ότι αυτές οι πατέντες θα καθορίσουν τη μελλοντική αύξηση του Α.Ε.Π..

Στην Ελλάδα ο συνταγματικός νομοθέτης είχε την προνοητικότητα να ορίσει την ανάπτυξη και την προαγωγή της έρευνας στις υποχρεώσεις του κράτους, με το άρθρο 16, παράγραφος 1 του Συντάγματος. Ακολούθησαν τέσσερεις δεκαετίες υποχρηματοδότησης της δημόσιας επιστημονικής έρευνας, σε συνδυασμό με την περιορισμένη ενασχόληση του ελληνικού ιδιωτικού τομέα με την έρευνα.

Έστω και έτσι, όμως, στα χρόνια αυτά η χώρα μας παρήγαγε ερευνητικό έργο περιορισμένου όγκου, αλλά αρκετά υψηλής ποιότητας. Παρήγαγε, ακόμα, πολλούς αξιόλογους ερευνητές, που απετέλεσαν μία από τις κύριες εξαγωγές μας στην Ευρώπη και την Αμερική. Κύριος χώρος διεξαγωγής και ανάπτυξης αυτής της έρευνας υπήρξε το ελληνικό δημόσιο πανεπιστήμιο και τα κρατικά ερευνητικά ιδρύματα, παρά το γεγονός ότι και τα δύο βρίσκονται, εδώ και είκοσι χρόνια, συκοφαντούμενα στο στόχαστρο των θεωρητικών του νεοφιλελευθερισμού.

Είχαμε, λοιπόν, μια πολύ καλή μαγιά, που μας έδινε τη βάση για μια εκρηκτική ανάπτυξη της επιστημονικής έρευνας στη χώρα μας και για τη συνεπακόλουθη στροφή της οικονομίας μας σε κλάδους υψηλής τεχνολογίας, αρκεί να φέρναμε τη χρηματοδότηση του συστήματος σε ευρωπαϊκά επίπεδα. Μετά, επέπεσε η οικονομική κρίση και η έρευνα, όπως και οτιδήποτε άλλο στη χώρα μας, δεινοπάθησε στις μυλόπετρες της αναγκαστικής λιτότητας.

Εκτός από την κρίση, όμως, στην έρευνα υπέπεσε και η συγκυβέρνηση των ιδιωτικοποιήσεων, που με τον ν.4310/14, προσπάθησε να μετατρέψει όλα τα κρατικά ερευνητικά ιδρύματα σε μανάβικα, ορίζοντας ότι τα ερευνητικά κέντρα, που είναι Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, αλλά και οι Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, λειτουργούν με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια.

Αυτό σημαίνει, ότι σύμφωνα με το ν.4310/14, κάθε ερευνητικό πρόγραμμα που αναλαμβάνεται θα πρέπει να βγάζει τα έξοδά του και να αφήνει κέρδη. Αυτή η πρόβλεψη του νόμου, όμως, θέτει τέρμα στη βασική έρευνα, που δεν παράγει άμεσα κέρδη. Έτσι, θέτει τέρμα και στην παραγωγή ερευνητών, που βγαίνουν μέσα από τη βασική έρευνα. Θέτει, ακόμα, τέρμα σε κάθε καινοτόμο πρόγραμμα εφαρμοσμένης έρευνας, αφού όταν αναζητείς το άγνωστο, δεν μπορείς να προϋπολογίσεις τι θα βρεις.

Τι μένει; Μένουν μόνο οι αναλήψεις προγραμμάτων εφαρμοσμένης έρευνας τελικού σταδίου, για λογαριασμό ιδιωτικών επιχειρήσεων, που, αντί να λειτουργούν ερευνητικό τμήμα, θα αναθέτουν ερευνητικά προγράμματα περιορισμένης στόχευσης σε κρατικά εργαστήρια φασόν. Έτσι, ο ν.4310/14 θα μπορούσε να είναι πολύ πιο σύντομος, εάν έλεγε απλά, ότι η επιστημονική έρευνα στην Ελλάδα απαγορεύεται.

Αυτή, λοιπόν, την ταφόπλακα στην έρευνα και την οικονομία, έρχεται να άρει το σημερινό νομοσχέδιο. Διατηρείται, φυσικά, από τα ερευνητικά κέντρα, η αξιοποίηση για το έργο τους, των ιδίων πόρων, που δημιουργούν και του έργου που παράγουν, φεύγει, όμως, η υποχρέωση να λειτουργούν με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια. Τα δημόσια ερευνητικά κέντρα αποτελούν μέρος του δημόσιου και λειτουργούν για το κοινό καλό, δεν αποτελούν ιδιωτικές επιχειρήσεις στην ιδιοκτησία του δημόσιου.

Βέβαια, ο ν.4310/14 είχε και άλλα περίεργα. Προέβλεπε την ίδρυση και διάλυση ερευνητικών κέντρων με προεδρικό διάταγμα, πιθανώς κατάλοιπο της εποχής, που κάποιοι ήθελαν να μετατρέψουν το κτίριο του Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών σε ξενοδοχείο και δεν τα κατάφεραν.

Το σημερινό νομοσχέδιο προβλέπει ότι τα ερευνητικά κέντρα ιδρύονται, συγχωνεύονται, διασπώνται και καταργούνται μόνο με νόμο. Ο ν. 4310/2014 ήθελε ακόμη να κρατά τα ερευνητικά κέντρα με σφιχτό λουρί, δίνοντας ουσιαστικά στον Υπουργό το δικαίωμα να διώχνει διοικήσεις όποτε ήθελε και επιβάλλοντας απόρρητο ακόμα και στις αποφάσεις των διοικητικών συμβουλίων των ερευνητικών κέντρων. Με τις απόρρητες αποφάσεις διοικητικών συμβουλίων τι ήθελαν να κρύψουν άραγε; Όλα αυτά αλλάζουν με το σημερινό νομοσχέδιο για να λειτουργεί η έρευνα στο φως που τόσο φοβάται η κάθε είδους διαπλοκή και συναλλαγή.

Τέλος, ακούγοντας τους εισηγητές, την εισηγήτρια της Ν.Δ., αλλά και τον εισηγητή του ΠΑ.ΣΟ.Κ., είναι προφανές ότι βρίσκονται μακριά από τις ανάγκες της εκπαιδευτικής κοινότητας. Θα αναφέρω, ενδεικτικά, μόνο, μια χαρακτηριστική περίπτωση. Το γεγονός ότι αυτός ο νέος νόμος δίνει τη δυνατότητα σε μόνιμους εκπαιδευτικούς της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης να μετατάσσονται, με ορισμένες προϋποθέσεις και διαδικασίες, σε θέσεις της κατηγορίας Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού, ΕΡΔΙΠ, με ταυτόχρονη μεταφορά της θέσης και της δαπάνης μισθοδοσίας τους. Οι εισηγητές, λοιπόν, της αντιπολίτευσης, προφανώς, δεν γνωρίζουν ότι οι εκπαιδευτικοί της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης με διδακτορικούς τίτλους διδάσκουν ήδη επί σειρά, 15 ετών και πλέον στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, όπως για παράδειγμα συμβαίνει στα Τμήματα Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού, στα ΤΕΦΑΑ, όπου κάθε χρόνο οι εκπαιδευτικοί αυτοί περιμένουν την απόσπαση τους, που συχνά πυκνά καθυστερεί με αποτέλεσμα να χάνονται μαθήματα, ενώ την ίδια στιγμή εξυπηρετούνται πελατειακές σχέσεις, αφού στέλνονται στα ΤΕΦΑΑ άλλες ειδικότητες από αυτές που ζήτησε το Τμήμα για να καλύψει τις ανάγκες του, με αποτέλεσμα να έχουμε φοιτητές που δεν μπορούν να αποφοιτήσουν για συνεχή ένα, δύο χρόνια επειδή δεν αποσπάστηκε ο αντίστοιχος καθηγητής ειδικότητας, γιατί ο υπουργός είχε άλλη υποχρέωση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ότι αυτό το νομοσχέδιο έρχεται να θεραπεύσει αυτή την τερατώδη παθογένεια με το να αποκτά το Πανεπιστήμιο αξιοκρατικές θέσεις ΕΡΔΙΠ, ώστε να διεξάγει τη λειτουργία του απρόσκοπτα, είναι πρόβλημα, φαίνεται, για τη συγκυβέρνηση που επεδίωξε συστηματικά τη διάλυση του δημόσιου Πανεπιστημίου με την υποβάθμιση του και την αντικατάστασή του από ιδιωτικά πανεπιστήμια με κρατική μάλιστα επιχορήγηση.

Το σημερινό νομοσχέδιο έρχεται να καταργήσει ένα έκτρωμα για να βάλει στη θέση του μια υγιή νομική βάση πάνω στην οποία θα αναπτυχθεί η επιστημονική έρευνα στην Ελλάδα. Υπερψηφίζω το νομοσχέδιο επί της αρχής και καλώ όλους τους συναδέλφους να κάνουν το ίδιο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η κυρία Τζούφη έχει το λόγο.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ: Μετά από περίπου τέσσερις ώρες νομίζω ότι επανέρχεται πάλι το ερώτημα σ' αυτή την αίθουσα, που το έθεσε ο κ. Υπουργός. Έχει νόημα να συζητάμε κάτω από αυτές τις συνθήκες για την επιστημονική έρευνα, με ανοιχτά όλα τα μέτωπα της διαπραγμάτευσης, της αξιολόγησης και της διαχείρισης των προσφυγικών ροών; Η απάντηση μετά από όλες τις εισηγήσεις και θα έλεγα μετά την εμπνευσμένη εισήγηση τόσο του Υπουργού, όσο και του εισηγητή μας, ο οποίος προσπάθησε να μιλήσει στον πυρήνα αυτών των αναγκών, είναι καταφατική αν αναλογιστούμε ότι η ερευνητική διαδικασία είναι φορέας παραγωγής γνώσης και πολιτισμού. Ποιότητες, δηλαδή, που αποτελούν απαραίτητα κοινωνικά αγαθά γενικά, αλλά και πιο ειδικά, μέσα στο σφιχτό πλαίσιο της οικονομικής και της κοινωνικής κρίσης. Δείγμα γραφής, λοιπόν, για αυτούς τους υψηλούς στόχους, για την κυβέρνησή μας είναι βάζοντας τη θεσμική καινοτομία ειδικού χαρτοφυλακίου για την έρευνα στο Υπουργείο Παιδείας, από τις πρώτες μέρες της διακυβέρνησης που και ο εκπρόσωπος του Ποταμιού αμφισβήτησε τις αρμοδιότητες του Υπουργείου, οι οποίες νομίζω ότι εν τοις πράγμασι εμφανίζονται αφού ένα χρόνο μετά, μετά από έναν εξαντλητικό διάλογο και εμπλουτισμό με όλους τους ανθρώπους της έρευνας, το Υπουργείο παρουσιάζει αυτό το πρώτο δείγμα γραφής της δουλειάς του με τη μορφή του παρόντος νομοσχεδίου, παρά το δυσμενές περιβάλλον και τις ασφυκτικές πιέσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρότι ξέρουμε, ότι το πλαίσιο είναι πάρα πολύ δύσκολο για να νομοθετήσουμε, υπό κλοιό ελέγχου με τους δανειστές, δεν θα σας κάνουμε τη χάρη και προφανώς δεν θα μας στερήσετε τη δυνατότητα να νομοθετούμε, αφού και σήμερα εδώ, παρά τη δική μας εισήγηση, επιλέξατε να απαξιώνεται τόσο το νομοσχέδιο, μιλώντας για προχειρότητα, παλινδρομήσεις στο παρελθόν, γελοιοποίηση, φωτογραφικές διατάξεις και μάλιστα, θα έλεγα, με ιδιαίτερη έπαρση, στην οποία απαντάει κανείς με μια λαϊκή κουβέντα «κοίτα ποιος μιλάει».

Επανέρχομαι, λοιπόν, στο βασικό θέμα, δηλαδή, στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο. Eιπώθηκε και από τους προηγούμενους συναδέλφους, ότι ουσιαστικά πρόκειται για μια σειρά από διατάξεις που έχουν σαν σκοπό να διορθώσουν «τα κακώς κείμενα» στην λειτουργία των Ερευνητικών Κέντρων, των Ινστιτούτων, να διορθώσουν θεσμικά κενά, εργασιακά ζητήματα, προσπαθώντας όμως να συγκροτήσουνε ένα συνεκτικό πλαίσιο μεταρρυθμίσεων για την έρευνα και βέβαια, να διαμορφώσουν εκείνες τις προϋποθέσεις για την θεσμοθέτηση ενός μακρόπνοου νόμου-πλαίσιο για την έρευνα, την καινοτομία και την τεχνολογική ανάπτυξη, ύστερα, φυσικά, από ουσιαστική συζήτηση με την Ακαδημαϊκή και την Ερευνητική Κοινότητα.

Πιο συγκεκριμένα αυτό το σχέδιο νόμου, στοχεύει αρχικά σε διορθωτικές παρεμβάσεις του προηγούμενου νόμου ενός εξαιρετικά δυσλειτουργικού νόμου, σύμφωνα και με την Ερευνητική Κοινότητα, που ψηφίστηκε από την συγκυβέρνηση Ν.Δ. και ΠΑ.ΣΟ.Κ., καθώς και στην άμεση αντιμετώπιση της εφαρμογής μνημονιακών πολιτικών που έχουν δημιουργήσει σοβαρά προβλήματα στον ερευνητικό ιστό της χώρας και στο εμπλεκόμενο ανθρώπινο δυναμικό, οδηγώντας, όπως είπαν και οι προηγούμενοι, μεγάλο αριθμό νέων και ικανών επιστημόνων σε αναγκαστική μετανάστευση.

Ο νόμος εκείνος, ήταν οργανική συνέχεια «του νομού Διαμαντοπούλου», και βεβαίως, είχε ως βασικό χαρακτηριστικό, την νεοφιλελεύθερη μετάλλαξη, όλου του φάσματος της εκπαιδευτικής διαδικασίας και έρευνας.

Με το νόμο αυτό, προωθήθηκαν πολλά δυσμενή πράγματα και δεν νομίζω, ότι έχω τον χρόνο να τα απαριθμήσω, αρκετά από αυτά ειπώθηκαν, αλλά θα ήθελα να πω για το τι θέλουμε να κάνουμε με το παρόν νομοσχέδιο.

Γίνεται μια προσπάθεια για να αντιμετωπιστούν, λοιπόν, τεχνικά αδιέξοδα και κακές πρακτικές και θα αναφέρω και εγώ μερικά κομβικά σημεία του νομοσχεδίου, καθώς φαντάζομαι, ότι θα έχουμε τον χρόνο να συζητήσουμε επί της ουσίας - πράγμα που νομίζω ότι σήμερα δεν έγινε - πιο διεξοδικά στις επόμενες συνεδριάσεις των Επιτροπών.

Πιο συγκεκριμένα. Αποκαθίσταται ο δημόσιος χαρακτήρας των Ερευνητικών Φορέων και αποσαφηνίζονται και οι ευθύνες της πολιτείας, σχεδιάζοντας εθνική πολιτική για την υποστήριξη της έρευνας και σε καθεστώς καπιταλισμού, αγαπητοί συνάδελφοι του Κ.Κ.Ε..

Παράλληλα, επιδιώκεται η θωράκιση της ανεξαρτησίας των Ερευνητικών Κέντρων με ταυτόχρονη διασφάλιση της κρατικής εποπτείας.

Οι παρεμβάσεις που γίνονται, εμπεριέχουν στοιχεία δημοκρατικού προσανατολισμού της λειτουργίας των Ερευνητικών Φορέων, όπως την διεύρυνση των αρμοδιοτήτων των Επιστημονικών Γνωμοδοτικών Συμβουλίων των Ινστιτούτων ή τη συμμετοχή των ίδιων των ερευνητών στις Επιτροπές Επιλογής των Διευθυντών ή την παροχή της δυνατότητας της εποπτείας των διατριβών.

Επίσης, περιλαμβάνει οργανωτικούς νεοτερισμούς, που εξασφαλίζουν την αντιπροσωπευτικότητα, όπως με τις αλλαγές στα Περιφερειακά Συμβούλια μη πελατειακού χαρακτήρα, καθώς αυξάνουν το κύρος και την επιτελικότητα του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας.

Απλοποιεί μια σειρά διατάξεων και αναθεωρεί ένα υπέρ-κανονιστικό σύστημα ελέγχου μη ευέλικτο στη διαχείριση των κοινοτικών κονδυλίων, προστατεύει τα εργασιακά δικαιώματα των ερευνητών και αλλάζει, ουσιαστικά, τις διαδικασίες με τις οποίες εκλέγεται και ελέγχεται η Διοίκηση των Ερευνητικών Φορέων.

Ο χαρακτήρας παύει να είναι συντεχνιακός και ότι προτείνεται, είναι αποτέλεσμα επίπονου διαλόγου και συνολικής δουλειάς με την Ερευνητική Κοινότητα.

Στο σημείο αυτό θα ήθελα να τονίσω και τελειώνω, πώς, ευτυχώς, το αρμόδιο Υπουργείο, ίσως, είχε την σχετική άνεση να ξεδιπλώσει το πολιτικό του σχέδιο, σε σύγκριση με άλλα Υπουργεία, που εμπλέκονται άμεσα στην διαπραγμάτευση με τους πιστωτές και πώς ελπίζω, ότι τα πεδία των μεταρρυθμίσεων στο κράτος, στην υγεία, στην έρευνα, είναι «ο προνομιακός χώρος της Αριστεράς», όπου μπορεί να διατηρήσει την κοινωνική της φυσιογνωμία.

Αυτό το σχέδιο νόμου θα πρέπει να ολοκληρωθεί με νέες ιδέες, στο πλαίσιο ρηξικέλευθων ανανεωτικών προωθητικών προτάσεων στον νόμο-πλαίσιο για την έρευνα, που ελπίζουμε όλοι ότι θα ακολουθήσει, με στόχο, την ισοτιμία και την ουσιαστική πρόοδο, αλλά και την πραγματική δημοκρατία.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, και ευχαριστώ και τον συνάδελφο, κύριο Σαντορινέο, που ουσιαστικά παίρνω την δική του θέση.

Εθνικός διάλογος για την Παιδεία, και νομοθετούμε, με Π.Ν.Π., με τροπολογίες και τώρα, με νομοσχέδιο. Πείτε μου εσείς, εάν αυτός είναι ουσιαστικός και σοβαρός διάλογος;

Από την αρχή, το λέμε και δεν θα σταματήσουμε να το λέμε, ότι όλες οι πρωτοβουλίες που έχετε πάρει μέχρι σήμερα, σε ένα επικοινωνιακά άριστα παρουσιασμένο διάλογο για την παιδεία, αναδεικνύουν προχειρότητα και προσχηματικότητα στο διάλογο, είναι ουσιαστικά «ένας δούρειος ίππος» για να νομοθετήσετε όλα όσα έχετε ήδη αποφασίσει.

Σήμερα συζητάμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει περάσει από σαράντα κύματα. Επί υπουργίας κ. Μπαλτά κατατέθηκε πέρυσι το καλοκαίρι, κάποια στιγμή μπήκε στη διαβούλευση, δεν είχε την τύχη να ολοκληρωθεί, ξαναμπαίνει αυτή τη φορά μετά από 15 μήνες με υπουργία κ. Φίλη -πάντα Αναπληρωτής Υπουργός ο κ. Φωτάκης- κατατέθηκε, αποσύρθηκε και επανακατατέθηκε.

Θέλω να σας πω ότι «ώδινεν όρος και έτεκεν μυν». Περιμέναμε να δούμε νομοσχέδιο μεταρρυθμιστικό, νομοσχέδιο που θα έδινε, όντως, αυτό που όλοι οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ προσπαθούν να πουν «νέα πνοή στην έρευνα», που κανένας δεν λέει, όλοι συμφωνούμε, είναι πάρα πολύ σημαντικός πυλώνας, έχουμε εξαιρετικό ανθρώπινο δυναμικό, όντως είναι μοχλός ανάπτυξης, όλοι θέλουμε να έχουμε το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα, όμως, αντί γι' αυτό, βλέπουμε τροποποιήσεις στο ν. 4310 που η προσπάθεια που γίνεται σήμερα εδώ είναι να αποδομηθεί από την αρχή μέχρι το τέλος από όλους τους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ.

Είναι τόσο κακός τελικά αυτός ο νόμος που τον χρησιμοποιείτε σαν βάση για να μας φέρετε το σημερινό νομοσχέδιο; Εάν είναι τόσο κακός, κακώς, κύριε Υπουργέ, τον χρησιμοποιείτε. Έπρεπε να φέρετε κάτι καινούργιο, κάτι που να σηματοδοτεί τη δική σας αντίληψη για τα πράγματα και αν σας πήρε δεκαπέντε μήνες για να μας φέρετε ένα νόμο εμβαλωματικού χαρακτήρα, θα γεράσουμε μέχρι να δούμε τον νόμο-πλαίσιο, που με τόσο πανηγυρικό τρόπο μας εξαγγείλατε ότι ετοιμάζετε.

Προχωράω λίγο επί της ουσίας. Πράγματι, ο χώρος της παιδείας και της εκπαίδευσης σε ένα σύγχρονο κράτος, οφείλει να είναι άρρηκτα συνδεδεμένος με την έρευνα και την καινοτομία. Ειδικά στο χώρο της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, ο από κοινού ο διάλογος αποτελεί μέσο δημιουργίας του ενιαίου χώρου ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, που με τη σειρά του θα αποτελέσει ένα δυναμικό σύστημα που μπορεί να αξιοποιήσει και να μεγιστοποιήσει τα πλεονεκτήματα που έχουν οι δύο επιμέρους χώροι.

Σκοπός μας πρέπει να είναι η ενθάρρυνση και η αλληλεπίδραση και συνεργασία μεταξύ Α.Ε.Ι. και ερευνητικών κέντρων και του κοινωνικού και παραγωγικού ιστού της χώρας. Άρα, χρειαζόμαστε όντως πλαίσιο σύγκλισης, ώστε να έχουμε μεγιστοποίηση του ερευνητικού αποτελέσματος, μετάδοση της παραγόμενης γνώσης και κυρίως, χρήση της από την παραγωγή.

Η Ελλάδα έχει ένα τεράστιο ερευνητικό δυναμικό, που σήμερα διαρρέει προς το εξωτερικό. Είναι το περίφημο “brain drain”. Η επένδυση σε αυτό το δυναμικό αποτελεί το κλειδί για να μπορέσουμε να βγούμε από τη δίνη που καταπίνει τη χώρα. Ιδιαίτερα τα τελευταία χρόνια της παρατεταμένης κρίσης, η ανάγκη αυτή αναδείχθηκε όσο ποτέ άλλοτε στο παρελθόν, άρα, αποτελεί κοινό τόπο όλων μας, νομίζω, ότι χρειαζόμαστε πολιτικές που στοχεύουν στην ενίσχυση της παιδείας και στη σύνδεσή της με την έρευνα και την καινοτομία.

Είπα και στην αρχή ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν δίνει καμία ριζική λύση στο πρόβλημα. Θα χρειαστεί, όπως πολύ σωστά το είπατε, ένας νέος νόμος που θα ρυθμίζει το ζήτημα συνολικά και εγώ θα σας έλεγα ότι κινείται σε θετική κατεύθυνση το κεφάλαιο α΄ που είναι το κομμάτι της έρευνας, έρχεται, όμως, το κεφάλαιο β΄ και το κεφάλαιο γ΄ να αμαυρώσει όλη την προσπάθεια που κάνετε, κύριε Φωτάκη. Αντισυνταγματικότητες σε συγκεκριμένες διατάξεις, υπάρχει μια απαράδεκτη έλλειψη κοστολόγησης πολλών ρυθμίσεων και αυτό η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους το σημαδεύει και το στηλιτεύει, λέγοντας ότι είναι αδύνατη η κοστολόγηση συγκεκριμένων ρυθμίσεων, καθώς τα υπουργεία δεν έχουν δώσει τα αναγκαία στοιχεία και εδώ κοιτάξετε τώρα το οξύμωρο: Προσπαθούμε να πούμε ότι είμαστε σε κατάσταση πολέμου, ακούω συναδέλφους να λένε «τρίτη μικρασιατική καταστροφή» και το Υπουργείο δεν μπορεί να δώσει στοιχεία για να έχουμε μια αποτύπωση του τι οικονομική επιβάρυνση ή ελάφρυνση αντίστοιχα, δημιουργείται. Αν αυτό είναι δείγμα σοβαρής νομοθέτησης, το αφήνω για τη δική σας κρίση.

Η φωτογραφική ή όχι διάταξη του άρθρου 33 θα φανεί στην πράξη. Είναι, όμως, άξιο απορίας, όταν ζητάμε και λέμε ότι έχουμε έλλειψη στην πρωτοβάθμια και στη δευτεροβάθμια σε προσωπικό, να διώχνουμε το πιο καταρτισμένο προσωπικό στην τριτοβάθμια, γιατί μη γελιέστε, οποίος έχει τη δυνατότητα να φύγει και να πάει στα πανεπιστήμια, θα το κάνει την άλλη ώρα.

Αντισυνταγματικότητα μεγάλη και το ξέρετε, κυρία Υπουργέ, σε ό,τι αφορά τον τρόπο νομοθέτησης με εξατομικευμένη ρύθμιση, το άρθρο 30. Αυτά τα οποία μας είπατε για να μπορέσουμε να τα αποσαφηνίσουμε κι εμείς, τι ακριβώς συμβαίνει με αυτούς τους πέντε φοιτητές, είναι κάτι που συνεχίζει για το δικό μου μυαλό να δημιουργεί ερωτηματικά. Σας το λέω, γιατί υπάρχει προηγούμενη πικρή εμπειρία. Δεν μπορεί να είναι μόνο τρία άτομα, σίγουρα υπάρχουν και κάποιοι άλλοι άνθρωποι και περιμένω να δω την ευαισθησία σας, όταν υπάρξουν και άλλα τέτοια προβλήματα. Η αντισυνταγματικότητα, όμως, και σας καλώ να το δείτε με τους νομικούς σας συμβούλους, να ξέρετε ότι είναι ένα θέμα που μπορεί να δημιουργήσει πρόβλημα στην προσπάθεια που κάνετε να δώσετε λύση.

Θέλω να αναφερθώ στο άρθρο 30, παράγραφος 7, η οποία αποσύρθηκε. Ακούω τον κ. Φωτάκη, και θέλω να σας πω, κύριε Φωτάκη ότι σας ακούω με πολλή σοβαρότητα να λέτε, ότι όντως αυτή η διάταξη θα έλυνε προβλήματα στην ακαδημαϊκή κοινότητα. Κι ακούω και άλλους συναδέλφους ακαδημαϊκούς, που εκτιμώ την άποψή τους, να λένε ότι, η διάταξη αυτή θα μπορούσε να δώσει λύση σε μια ομηρία που υφίσταται η ακαδημαϊκή κοινότητα.

Το ερώτημά μου προς εσάς είναι, εάν θεωρούμε ότι, όντως, είναι μια διάταξη στη σωστή κατεύθυνση, γιατί δεν τη προχωράμε; Γιατί δεν έχουμε το θάρρος, να έρθουμε εδώ και να την υποστηρίξουμε; Τι τροπολογία περιμένετε να καταθέσει και ποιος; Και ποια βάση περιμένετε να δώσει λύση σε ένα πρόβλημα, που η κυβέρνηση θεωρεί ότι είναι και στη σωστή κατεύθυνση και πρέπει να γίνει; Πάρτε το θάρρος να την φέρετε, δώστε τεκμηριωμένα στοιχεία και να ξέρετε ότι εμείς θα είμαστε σε μια λογική στήριξης ενός τέτοιου θέματος. Δεν βλέπω, όμως, από τη μεριά σας το θάρρος που χρειάζεται.

Επιγραμματικά. Άρθρο 35. Οφείλουμε να το ξανακοιτάξουμε. Θα ήθελα να σταθώ, γιατί ξέρετε κάτι; Ένα πράγμα που δεν έχει ειπωθεί, είναι ότι κινδυνεύουν κάποια παιδιά προσχολικής ηλικίας να μην πάνε νηπιαγωγείο. Επειδή οι γονείς τους θα αναγκαστούν ή να μετακινηθούν ή να χάσουν τις δουλειές τους. Κοιτάξτε τι γίνεται στα απομακρυσμένα νησιά. Ακούω με έκκληση αγωνίας δασκάλους από τη Γαύδο, δασκάλους από την Κω. Μια ερώτηση έχω να σας κάνω, κυρία Υπουργέ, επειδή σας βλέπω με απορία. Από κει θα αρχίσουμε τον περιορισμό και την προσπάθεια να βάλουμε σε τάξη στο δημόσιο τομέα; Οι σημερινοί οργανισμοί «φαντάσματα» που έχουν τόσους υπαλλήλους, δεν αποτελούν μια πρόταση της κυβέρνησης;

Να κλείσω;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όχι. Κυρία Κεφαλίδου, έχετε ξεπεράσει τον χρόνο σας.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Δεν θα μου δώσετε το δικαίωμα να κλείσω, κύριε Πρόεδρε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Με συγχωρείται πολύ, όχι! Υπάρχουν πάρα πολλοί συνάδελφοι και θα ξεπεράσουμε τον χρόνο.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ: Ευχαριστώ πολύ, το καταγράφω κι εγώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κάνω έκκληση στους συναδέλφους να μείνουν, όσο μπορούν, στο χρόνο τους.

Το λόγο έχει ο κ. Σαντορινιός.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να μιλήσω αποκλειστικά και μόνο για το κομμάτι της Έρευνας, μιας και είμαι Πρόεδρος της Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας, αλλά δεν μπορώ να μην μπω στον πειρασμό να πω, ότι ιδιαίτερα για τις περιοχές τις απομακρυσμένες και τις νησιωτικές, μειώνεται ο αριθμός σε πέντε. Άρα, δίνεται η δυνατότητα σε περισσότερες περιοχές απομακρυσμένες και νησιωτικές να γίνουνε νηπιαγωγεία. Τα «κροκοδείλια» δάκρυα φτάνουν.

Όσο αφορά, τώρα, το περίφημο θέμα για τη ρύθμιση που αποσύρθηκε. Υπάρχει η ανακοίνωση, και από τον κ. Σταθάκη, η οποία λέει κάτι το οποίο είναι πολύ χαρακτηριστικό: «Για το θέμα υπάρχει ομόφωνη αθωωτική απόφαση για την περίοδο ’98-2000 και με σύμφωνη Εισαγγελική Πρόταση από το Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων Κρήτης (405/2014). Το επικείμενο δικαστήριο αφορά ακριβώς την ίδια υπόθεση για την περίοδο 2000-2002». «Άνθρακας ο θησαυρός». Βρήκαμε έναν θησαυρό και τον κυκλοφορούμε. «Άνθρακας», λοιπόν, «ο θησαυρός».

Για να μπω, τώρα στο κομμάτι της Έρευνας, για το Κεφάλαιο Α. Το νομοσχέδιο που εισάγεται σήμερα προς συζήτηση, αποτελεί αναγκαία νομοθετική ρύθμιση για να αποκαταστήσει τα προβλήματα που δημιουργήθηκαν στη λειτουργία των Ερευνητικών Κέντρων της χώρας, με την εφαρμογή του ν. 4310/2014.

Η δραστική τροποποίηση του νόμου αυτού, αποτελεί κυρίαρχο αίτημα της ερευνητικής κοινότητας και αυτό κάνουμε σήμερα, ουσιαστικά τον αλλάζουν στο σύνολό του.

Είναι προφανές, ότι το νομοσχέδιο δεν έρχεται να αποτυπώσει την εθνική στρατηγική της Κυβέρνησης για την έρευνα, προς αυτή την κατεύθυνση, όμως, έχει δεσμευτεί η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, ότι θα υπάρξει ένας ευρύς διάλογος με την ερευνητική και την πανεπιστημιακή κοινότητα, προκειμένου να δημιουργηθεί ένα δημοκρατικό και προοδευτικό πλαίσιο για την ενίσχυση της έρευνας στη χώρα μας και ελπίζω πολύ σύντομα, για να διαψεύσουμε τις Κασσάνδρες, κύριε Υπουργέ, να το προχωρήσουμε αυτό.

Θέλω να παραθέσω συνοπτικά μερικές από τις αλλαγές και τις καινοτομίες που φέρνει το υπό συζήτηση νομοσχέδιο.

Αποκαθίστανται στη φιλοσοφία του νόμου, ο ρόλος και η αποστολή των ερευνητικών φορέων της χώρας μας, ως ερευνητικοί φορείς ταγμένοι στην υπηρεσία του δημόσιου συμφέροντος και όχι ως φορείς εμπορικής εκμετάλλευσης της έρευνας.

Τροποποιούνται και αναδιατυπώνονται ακαδημαϊκά και πολιτικά αμφίσημοι ή και λανθασμένοι ορισμοί, όπως εκείνοι της βασικής έρευνας, της αριστείας και της αξιολόγησης.

Αποκαθίσταται η μονιμότητα των ερευνητών στην Α΄ και Β΄ βαθμίδα και όσον αφορά τα εργασιακά των ερευνητών αίρονται οι νομικές ασάφειες του νόμου 4310/2014.

Από δω και στο εξής, εντάσσεται και το πάσης φύσεως προσωπικό των Κέντρων Έρευνας της Ακαδημίας Αθηνών στο νόμο για την έρευνα ως προς τα εργασιακά τους, το οποίο ήταν ένα μεγάλο ζητούμενο, το οποίο έθεταν οι εργαζόμενοι.

Μεταξύ άλλων, αναπροσαρμόζονται και εκλογικεύονται τα ελάχιστα προσόντα αναβαθμίδα του ερευνητικού προσωπικού, διατηρούνται οι ειδικοί λειτουργικοί επιστήμονες στο ερευνητικό προσωπικό και προσαρμόζονται οι τρεις βαθμίδες τους κατά αναλογία με τους ερευνητές.

Γίνονται δημοκρατικά βήματα για τον έλεγχο της αυθαιρεσίας και για τη λογοδοσία των οργάνων διοίκησης, κάτι το οποίο μου φαίνεται, ότι φέρνει αλλεργία στην Αξιωματική Αντιπολίτευση.

Το ερευνητικό προσωπικό συμμετέχει στην εκλογή του Διευθυντή του Ερευνητικού Κέντρου, ορίζοντας απευθείας δύο ερευνητές στην Ειδική Επιτροπή. Οι δύο αυτοί μαζί με άλλους πέντε, οι οποίοι και αυτοί επιλέγονται από το ΕΣΕΚ, μετά από πρόταση του Δ.Σ. του Κέντρου, αξιολογούν τις υποψηφιότητες και εν τέλει επιλέγουν τον νέο Διευθυντή.

Για την αξιολόγηση και την επιλογή των διευθυντών λαμβάνεται υπόψη η γνώμη του ερευνητικού και για πρώτη φορά και του λοιπού προσωπικού.

Υπάρχουν και άλλα πολύ σημαντικά ζητήματα, θα επικεντρωθώ σε δύο, για να μην υπερβώ τον χρόνο, κύριε Πρόεδρε.

Λαμβάνεται πρόνοια για την δυνατότητα μεταδιδακτορικών ερευνητών, καθώς και νέων ερευνητών, που είναι επιστημονικοί υπεύθυνοι προγραμμάτων. Το οποίο, επίσης, είναι ένα πάγιο αίτημα.

Πριμοδοτείται η σύναψη σύμβασης ορισμένου χρόνου στα ερευνητικά προγράμματα, ώστε να περιοριστούν, επιτέλους, «τα μπλοκάκια» και αυτό είναι εξίσου σημαντικό.

Η Κυβέρνηση έδειξε από την πρώτη μέρα «της πρώτης φοράς Αριστερά», την πρόθεσή της να αναβαθμίσει την έρευνα με τη δημιουργία υπουργικού χαρτοφυλακίου στο Υπουργείο Παιδείας και την επιλογή του κ. Φωτάκη, σημαίνοντα ερευνητή σε αυτή τη θέση.

Το σημερινό νομοσχέδιο αποτελεί την αρχή μιας νέας εποχής για την έρευνα στη χώρα μας.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε θερμά τον κ. Σαντορινιό για την πειθαρχία και τον κ. Κόνσολα, που είναι τόσο ευγενής, ώστε να δώσει τη θέση του στον κ. Φορτσάκη.

Το λόγο έχει ο κ. Φορτσάκης.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Τον ευχαριστώ πολύ τον κ. Κόνσολα, γιατί έχω μια επιστημονική υποχρέωση, αμέσως μετά.

Κύριε Πρόεδρε, θα είναι σύντομος, πολύ περισσότερο αφού μου παραχωρήθηκε ο χρόνος εκτός σειράς.

Διάβασα με πολύ προσοχή, βέβαια, όπως όλοι, το νομοσχέδιο αυτό και πρέπει να πω, ότι δεν είναι εύκολο να το διαβάσει κανείς από την αρχή μέχρι το τέλος, γιατί είναι πυκνογραμμένο, έχει πάρα πολλές διατάξεις και παρότι είναι καλά διαρθρωμένο από άποψη νομοτεχνική, γιατί είναι καλοί οι νομικοί σύμβουλοι των Υπουργών, δεν υπάρχει αμφιβολία, ότι είναι πολύ καλογραμμένο και από την άποψη αυτή, πρέπει να πω, ότι έχει διαφορά από άλλα που βλέπουμε, τα οποία είναι ακατάληπτα.

Ωστόσο πρέπει να πω, ότι δεν μπόρεσα να το παρακολουθήσω, γιατί μου έλειψε ο συνεκτικός κρίκος, δηλαδή, δεν βρήκα να υπάρχει μια κεντρική ιδέα, η οποία να το διατρέχει από την αρχή μέχρι το τέλος και δεν αναφέρομαι, μόνο, στο ότι απαρτίζεται από δύο χωριστά μέρη, από τα οποία το ένα δεν έχει καμία «χρεία», αλλά αναφέρομαι στα δύο μεγάλα, την έρευνα και την παιδεία, από τα οποία το ένα δεν έχει καμία σχέση με το άλλο, αλλά και το πρώτο μέρος, για να μιλήσω πρώτα για την έρευνα, δεν είναι αυτό που θα περίμενα από το Υπουργείο.

Ανέμενα ότι θα υπάρξει ένας νόμος, μια ρύθμιση, ένα νομοθετικό πλαίσιο, που θα δώσει το περίγραμμα λειτουργίας της έρευνας και μια ώθηση της έρευνας στην Ελλάδα με την δημιουργία ενός ενιαίου χώρου με τον συνδυασμό με τα πανεπιστήμια, αλλά κυρίως, με τη στροφή προς την παραγωγή, δηλαδή, προς την οικονομία.

Οι διατάξεις που περιέχονται στο νομοσχέδιο είναι μάλλον υπουργοκεντρικές και κρατικοκεντρικές, δηλαδή, δεν βλέπω να έχει υπάρξει αυτό το άνοιγμα που περιμένουμε τόσο πολύ που θα απελευθερώσει τις δυνάμεις της παραγωγής, ώστε η έρευνα να αποκτήσει εφαρμογή και να μπορέσει να αποκτήσει και ένα όφελος για το κοινωνικό σύνολο, πέρα από τα ακαδημαϊκά. Έχουμε πει πολλές φορές, ότι και η έρευνα και τα πανεπιστήμια δεν μπορούν να παράγουν μόνο στελέχη της αγοράς. Όμως, από την άλλη πλευρά, πρέπει με κάποιο τρόπο να υπάρξει μια διασύνδεση, η οποία, επιβάλλεται αυτή την ώρα, εάν λάβουμε υπόψη και τη γενικότερη κατάσταση της χώρας.

Νομίζω ότι το ομολογεί και η έκθεση αφού το γράφει ρητά ότι δεν αποτελεί μια συνολική μεταρρυθμιστική άποψη του Υπουργείου το νομοσχέδιο, ωστόσο, ο αποσπασματικός χαρακτήρας είναι τέτοιος που στην πραγματικότητα, μόνο, η κατ' άρθρο συζήτηση θα επιτρέψει να αναπτύξουμε τις συγκεκριμένες απόψεις, δεδομένου ότι η γενική γραμμή αυτή τη στιγμή φαίνεται να απουσιάζει εκτός από αυτό που υπογράμμισα, ότι δηλαδή, υπάρχει μια σαφής υπουργοκεντρική και κρατικοκεντρική κατεύθυνση, κάτι πραγματικά αρνητικό, κατά τη δική μου την άποψη.

Για παράδειγμα, στη θέση της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας υπεισέρχονται δομές του Υπουργείου που είναι σχετικά αόριστες. Όταν έχουμε μια υποβάθμιση της Εθνικής Στρατηγικής Έρευνας, Τεχνολογίας και Ανάπτυξης, αφού δεν έχουμε πια τη Βουλή που εγκρίνει, όταν έχουμε μείωση των αρμοδιοτήτων της Γ.Γ.Ε.Τ., όταν έχουμε παρέμβαση του Υπουργού για τον διορισμό κ.λπ.. Κατά τη γνώμη μου, όλα αυτά συνιστούν πισωγυρίσματα που είναι αρνητικά.

Θα αναφερθώ και στο δεύτερο κομμάτι περί παιδείας. Θα ήθελα να εκφράσω τη μεγάλη μου λύπη, γιατί περιμέναμε ότι δεν θα έρθουν τόσες πολλές διατάξεις για την παιδεία, τη στιγμή που έχουμε εμπιστευθεί την κυρία Υπουργό και την παρούσα επιτροπή για τη διεξαγωγή του διαλόγου. Βλέπω, λοιπόν, ότι αυτή η μαζική παρουσίαση διατάξεων που δεν έχουν ακουμπήσει πάνω στο διάλογο, είναι πραγματικά ένα κάλεσμα, ουσιαστικά, για να διαπιστώσουμε ότι αυτός ο διάλογος είναι στην πραγματικότητα ανύπαρκτος. Οι διατάξεις που περιέχονται στο κεφάλαιο περί παιδείας δεν είναι όλες αρνητικές, υπάρχουν και μερικές θετικές διατάξεις και θα τοποθετηθούμε ειδικότερα.

Θα κάνω μόνο μια νύξη για το θέμα που συζητήθηκε πολύ, δηλαδή, αυτό που διάφοροι πανεπιστημιακοί δάσκαλοι έχουν υποστεί από διάφορες πρακτικές και αποφάσεις που έχουν ληφθεί, οι οποίες, εάν δεν πάρουμε ορισμένα μέτρα για να βοηθήσουμε τα πανεπιστήμια και τους ανθρώπους αυτούς που άδικα έχουν υποστεί μια τεράστια φθορά, θα φτάσουμε στο σημείο να μη θέλει κανένας πανεπιστημιακός να ασχοληθεί με τη διοίκηση των πανεπιστημίων. Είναι καλό να συμφωνήσουν όλα τα κόμματα σε μια βάση που θα επιτρέψει να βρούμε μια λύση, να καθίσουμε την άλλη φορά στην παρούσα επιτροπή και να δούμε αν υπάρχει μια δυνατότητα να βρούμε μια κοινή βάση, να δούμε ποιο είναι αυτό που θέλουμε να νομιμοποιήσουμε και να σταθούμε μαζί, όλοι οι άνθρωποι που σκέφτονται κατά τρόπο θετικό προς τα πανεπιστήμια για να δώσουμε λύση. Για παράδειγμα, όταν βλέπω έναν καθηγητή πανεπιστημίου που του καταλογίζονται 150.000 ευρώ επειδή έχει μια δεύτερη θέση, η οποία, ήταν άμισθη και του κόβουν από την πρώτη τα 150 και του τα ζητάνε πίσω, πρόκειται για καθαρή τρέλα. Απορώ πώς έχουμε φτάσει στο σημείο στο κράτος μας να δίνουμε τέτοιες λύσεις. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μπαλωμενάκης.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, χαίρομαι ιδιαίτερα που ο κ. Φορτσάκης τοποθετήθηκε έτσι όπως τοποθετήθηκε ειλικρινά στο ζήτημα αυτό και σε αντίθεση με την Εισηγήτρια της ΝΔ. Έχω ετοιμάσει να προτείνω προσέγγιση του θέματος αυτού, της διάταξης που αποσύρθηκε, με ένα διαφορετικό τρόπο, όχι σαν μια ευκαιρία αντιπολίτευσης χωρίς αντίκρισμα, αλλά μια ευκαιρία να ανιχνεύσουμε, πραγματικά, μια αγκύλωση, που ασφαλώς, απαιτεί εκσυγχρονισμό. Όλοι το παραδέχονται. Και τι εννοώ. Σε λίγες μέρες, κύριε Πρόεδρε, θα καθίσουν 120 πανεπιστημιακοί άνθρωποι στο σκαμνί και σε ειδικά διαμορφωμένη αίθουσα, στα Χανιά, για να γίνει μια παρωδία δίκης με, φυσικά, προκαθορισμένο αποτέλεσμα. Επανάληψη μιας δίκης που έχει, ήδη, αθωώσεις σε ανάλογες περιπτώσεις, και όλα αυτά γιατί; Γιατί, κάποιοι πήραν μια πρωτοβουλία, η οποία, όπως ακούστηκε, εδώ, και πολύ σωστά, οφειλόταν στο ζήλο τους και στην προσπάθεια να εξυπηρετήσουν τα ακαδημαϊκά ζητήματα. Ήταν μια προσπάθεια, η οποία, από ο,τι πληροφόρηση είχα, οφειλόταν στην απόσταση που έχουν οι δύο έδρες του πανεπιστημίου Κρήτης. Αφορούσε την περίθαλψη του προσωπικού και ασφαλώς δεν αφορούσε επενδύσεις όπως υπαινίχθηκε ο συνάδελφος του ΚΚΕ. Ήταν, πραγματικά, μια σωστή υπηρεσιακή απόφαση και «πατούσε» σε υπαρκτή κοινή υπουργική απόφαση της εποχής εκείνης. Επίσης έχουν γίνει έρευνες από το Σώμα Ορκωτών Λογιστών και έχουν αθωωθεί όλοι. Τολμώ να πω ότι αν οι εισαγγελείς δεν λειτουργούσαν με το συγκεκριμένο πλαίσιο, δηλαδή της δυσκολίας που είχε αυτό το επάγγελμα, αν είχαν εξιδεικευμένο προσωπικό, γραμματειακή υποστήριξη, καν δεν θα έφτανε στα δικαστήρια αυτή η υπόθεση. Έτσι, λοιπόν, θα πρέπει να το δούμε. Φυσικά συμμερίζομαι και την άποψη του κ. Φορτσάκη. Βέβαια, πιστεύω, ότι οι διατάξεις του άρθρου 24, των παραγράφων 8 β΄ και γ΄, εισάγουν μια λελογισμένη λύση στο θέμα και επειδή, ακριβώς, υπάρχουν πολλοί αποτελεσματικοί τρόποι ελέγχου των δημοσίων χρημάτων, είναι δυνατόν να αφεθεί αυτή η διάταξη και να λύσει το πρόβλημα σε ένα μεγάλο βαθμό δημιουργώντας, αν θέλετε, προηγούμενα νομικά και επί της ουσίας ζητήματα. Σε καμία περίπτωση αυτές οι δύο παράγραφοι δεν συνιστούν παρέμβαση στο έργο της δικαιοσύνης. Σας βεβαιώνω σε καμία περίπτωση. Είναι μια γενική διάταξη που, ακριβώς, αυτή είναι η λειτουργία της επανορθωτικής νομοθεσίας όταν βλέπει κάτι ότι δεν πηγαίνει καλά να υποβοηθάει και το έργο της δικαιοσύνης. Άλλωστε σε πολλές περιπτώσεις, όπως ξέρουμε, τα χρήματα δεν είναι καν κρατικά αλλά ενισχύσεων.

Δεν θέλω να καταναλώσω τον χρόνο, αλλά θέλω να κάνω μια παρατήρηση. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 21, παρ. 11, που αναφέρει την αξιολόγηση, θα ήθελα να γίνει μια πιο μεγάλη εμβάθυνση, διότι η αξιολόγηση είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό ζήτημα ακόμα και για εμάς που δεν είμαστε ακαδημαϊκοί. Το αντιλαμβανόμαστε. Είναι σύνθετο και κρίσιμο θέμα. Περιλαμβάνει, φυσικά, και την αυτοαξιολόγηση και, ίσως, θα πρέπει να γίνει ένας βαθύτερος προβληματισμός από όλους μας. Φαντάζομαι θα βρούμε το χρόνο και αυτό να αποτελέσει ένα μέτρο προαγωγών και κλιμάκωσης της όποιας χρηματοδότησης δικαιούται ο καθένας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Δεν κάναμε καμία αναφορά σ’ αυτό το θέμα. Επομένως πολύ περισσότερο δεν μιλήσαμε για επενδύσεις κ.λπ. που είπατε.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ: Όχι, με συγχωρείτε ο κ. Δελής υπαινίχθηκε ότι αυτά τα χρήματα πάνε αδιαφανώς και σε σκοπούς επιχειρηματικού χαρακτήρα. Δείτε την ομιλία του και θα με δικαιώσετε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κόνσολας.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΝΣΟΛΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κατ’ ανάγκη, δεν χρειάζεται να συμφωνήσουμε σε όλα. Η θέση του κ. Φορτσάκη και των Εισηγητών είναι μια θέση που εκφράζει την θέση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Θέλω να ξέρετε ότι δεν υπάρχουν ιδεοληψίες για ένα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο. Οφείλω να πω, ότι εκφράζω ικανοποίηση και χαρά γιατί είναι μια εξαιρετική προσπάθεια.

Είναι μια προσπάθεια συνέχειας και δικού μας νομοθετήματος, το οποίο, τότε, έμεινε ημιτελώς για διάφορους λόγους. Δεν είναι του παρόντος να αναλύσω το γιατί, θέλω όμως σε μερικούς συναδέλφους να παραπέμψω τη μνήμη τους να δουν τα πρακτικά της Περιόδου εκείνης και να δείτε τη θέση και τη στάση εισηγητών του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Πρόεδρε. Εμείς, αυτή τη θέση δεν θα την πάρουμε σήμερα. Εμείς χαιρετίζουμε το νομοσχέδιο και νομίζουμε ότι είναι μια εξαιρετική μεγάλη ευκαιρία και πρέπει να επικροτήσω, πράγματι, την αριστερά που θεσμοθέτησε ένα Υπουργείο σημαντικό για την ίδια τη χώρα. Δε σημαίνει, όμως, ότι απαλλάσσει ευθύνες, το κράτος έχει συνέχεια και σε αυτή τη συνέχεια είμαστε συμπαραστάτες κ. Υπουργέ, και πρέπει να το ξέρετε αυτό, όμως δεν νομιμοποιείται η Κυβέρνηση με τον τρόπο που νομοθετεί. Ειλικρινά εκφράζω την έκπληξή μου για μια διαδικασία, που τις προηγούμενες μέρες, ανά το πανελλήνιο, δημιούργησε ερωτηματικά. Δηλαδή, κατατέθηκε το νομοσχέδιο και απεσύρθη. Τι άραγε συνέβη; Είδα με προσοχή την ανακοίνωση του Υπουργείου Παιδείας, δεν έχω πειστεί, όπως δεν έχουν πειστεί και πολλοί Έλληνες, που παρακολούθησαν αυτή τη διαδικασία. Επίσης, στο σχέδιο νόμου -αναφέρθηκε και ο κ. Χαρακόπουλος, η κυρία Αντωνίου και ο κ. Φορτσάκης- διαπιστώνουμε, ότι υπάρχει μια σειρά διατάξεων που δεν έχουν καμία σχέση με την έρευνα.

Δημιουργούν ερωτηματικά. Θέλω να ρωτήσω, προκαταβολικά και προκαταρκτικά, θα υπάρχει σειρά τροπολογιών; Το είπε και ο κ. Φίλης για μια τροπολογία που θα καταθέσει, που αφορά τους διορισμούς. Θέλω να πιστεύω, ότι δεν θα υπάρξουν τροπολογίες. Δεν αναφέρομαι μόνο στην επίμαχη τροπολογία, αλλά σε μια σειρά διατάξεις. Επιτρέψτε μου να αναφερθώ σε μια διάταξη του σχεδίου νόμου, που αφορά το άρθρο 45. Τι προβλέπει, το ξέρουμε όλοι. Τι σημαίνει αυτή η διάταξη; Δηλαδή θέλω να διαβάσω μια δεύτερη και τρίτη φορά. Η δεύτερη και τρίτη ανάγνωση τι λέει; Σημαίνει πολύ απλά ότι φωτογραφίζει μια ομάδα, μια πληθυσμιακή, δεν θέλω να πω παραταξιακή, ομάδα, ενδεχόμενα, με την οποία διέρχονται αξιόποινες πράξεις μέσα από τις καταλήψεις. Είναι έτσι ή όχι; Δεν το ξέρω. Να μας πει η ηγεσία του Υπουργείου. Πρόκειται για καταληψίες του παρελθόντος, αυτό είναι αλήθεια. Πρόκειται, άραγε, για ψηφοφόρους κάποιας πολιτικής ομάδας; Τι μήνυμα περνάμε στην κοινωνία σήμερα με αυτή τη διάταξη; Μήπως είναι ένα μήνυμα ατιμωρησίας και ασυδοσίας, που δίνουμε το στίγμα στο μέλλον; Μια ακόμα «φωτογραφική διάταξη» προβλέπει ότι οι δαπάνες του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία Κέντρο Διάδοσης Επιστημών και Μουσείων Τεχνολογίας οι οποίες πραγματοποιήθηκαν, παρά την απουσία έγκρισης του προϋπολογισμού, από το εποπτεύων Υπουργείο, δηλαδή το άρθρο 25, δεν ξέρω, είναι φωτογραφική διάταξη που απαλλάσσει από ποινικές ευθύνες ή άλλες ευθύνες συγκεκριμένου προσώπου; Ποιο πρόσωπο είναι αυτό άραγε μέσα στην ηγεσία κ. Υπουργέ; Ξέρετε κάτι; Εδώ έχουμε κάποιες καταστάσεις που ανατρέπουν κάποιες σταθερές, όχι μόνο σταθερές Κοινοβουλευτικής Τάξης αλλά και του νομικού μας πολιτισμού. Έχουμε μια Κυβέρνηση που φέρνει διατάξεις, απαλλάσσει αναδρομικά τις ευθύνες, χωρίς προηγουμένως να τεκμηριώσει ποιες ευθύνες είναι αυτές, την θέση μας την έχει εκφράσει ο κ. Φορτσάκης, προσυπογράφουμε όλοι σε αυτό, αλλά πρέπει να ξεκαθαρίσουμε ότι το Κοινοβούλιο πρέπει να παραμείνει στο ύψος των περιστάσεων και πρέπει να παραμείνει σε αυτό τον εθνικό διάλογο, που ξέρετε πολύ καλά ότι συνδράμουμε, το ξέρει ο κ. Γαβρόγλου πολύ καλά, πρέπει να μείνει εδώ ένα επίπεδο που αξίζει στην Ελλάδα.

Τώρα σε ό,τι αφορά μια διάταξη που αφορά το άρθρο 33 δεν νομίζω ότι πρέπει να πούμε πολλά. Ούτε θέλω να ξέρω αν φωτογραφίζει κάποιους ή όχι. Εκφράζω, όμως, κάποια αντίθεση, ότι δεν μπορεί να υπάρχει με αφορμή τη κινητικότητα σε εκπαιδευτικές βαθμίδες και ξαφνικά ένας δάσκαλος να βρίσκεται στη Δευτεροβάθμια ή στην Τριτοβάθμια, άκριτα, χωρίς διαδικασίες, χωρίς τεκμηρίωση, χωρίς κρίση. Όσοι ζούμε στα Πανεπιστήμια ξέρετε τι εννοούμε.

Τώρα, σε σχέση με τα νηπιαγωγεία, τοποθετήθηκε ο κ. Χαρακόπουλος και θέλουμε ειλικρινά με καλή πρόθεση, το λέμε, να δούμε ποια είναι η στοιχειοθέτηση αυτής της διάταξης για τα νηπιαγωγεία. Έχουμε νησιωτική Ελλάδα, δεν έχουμε αντίρρηση ότι εκπορεύεται από κάποιες σκέψεις που είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, φέρτε μας, όμως, εδώ, αριθμό, φέρτε μας τεκμήρια και τότε θα αποφασίσουμε αν συνυπογράφουμε ή όχι. Μέχρι τότε, πρέπει να πούμε ότι εκφράζουμε κάποια επιφύλαξη. Κύριε Υπουργέ κλείνω, επειδή, μου έκανε εντύπωση και θέλω να σας συγχαρώ για αυτό, ότι την έρευνα και την τεχνολογία την συνδέσατε και νομίζω ότι, πρώτη φορά, η ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας συνδυάζει και σχετίζει την έρευνα και την καινοτομία με τις παραγωγικές δομές της χώρας, πρωτογενή τομέα και τουρισμό.

Ειλικρινά, θέλω να πιστεύω ότι όλοι εδώ θα δούμε αποτελέσματα. Εκφράζω, όμως, και την ανησυχία μου, γιατί μέχρι τώρα η Κυβέρνηση δεν προχώρησε στην υλοποίηση μια απόφασής μας, το νόμο, δηλαδή, όπου προέβλεπε την ίδρυση Ινστιτούτου Τουριστικών Ερευνών. Ξέρετε πολύ καλά τι σημαίνει ο τουρισμός αυτήν την περίοδο, κ. Υπουργέ και ξέρετε ότι, για αυτό το Ινστιτούτο που προτείναμε με τεκμήρια, δουλέψανε πολλοί πανεπιστημιακοί καθηγητές από πολλά πανεπιστήμια της χώρας. Είχα αναλάβει πρωτοβουλία, τότε, κ. Υπουργέ, το γνωρίζετε, ήσασταν κοινωνός αυτή τη περίοδο, σας είχα ενημερώσει τότε ως Πρόεδρος του ΙΤΕ. Τότε λοιπόν, δεκάδες πανεπιστημιακοί στήριξαν και κατέθεσαν το σχετικό προεδρικό διάταγμα.

Έχετε την τόλμη και δώστε μας τη δυνατότητα, δημόσια, να πούμε εύγε. Ιδρύστε το Ινστιτούτο. Η χώρα χρειάζεται έναν σχεδιασμό μακρόπνοο. Δεν υπάρχει εθνική πολιτική, γιατί δεν υπάρχουν τεκμήρια. Το Ινστιτούτο Τουριστικών Ερευνών με έδρα τη Ρόδο και παράρτημα στην Αθήνα, μπορεί να δώσει απαντήσεις σε μία συνέχεια πολιτικών που θα ασκήσουν κυβερνήσεις και κυβερνήσεις. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών) : Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων) : Κύριε Πρόεδρε, δεν θα αναφερθώ σε όλους τους ομιλητές, αν και το είχα σκοπό και θα ήταν και μεγάλη μου χαρά. Θα ήθελα να διευκρινίσω, για να μην υπάρχει καμία παρεξήγηση με την κυρία Αντωνίου, ότι με αυτό που είπα, εννοούσα ότι είναι έξω από το κομμάτι το πανεπιστημιακό, όπως είναι κάποιοι άλλοι συνάδελφοι. Δεν εννοούσα τίποτε άλλο.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια Νέας Δημοκρατίας) : Αυτό δεν είναι απαραίτητα και κακό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων) : Εγώ σας είπα τι εννοούσα.

Από εκεί και πέρα υπάρχουν διάφορα θέματα. Οι απόψεις μου για τον ν. 4310, δε νομίζω ότι ενδιαφέρουν ιδιαίτερα, έχουν καταγραφεί και στη Σύνοδο των Προέδρων οι επιφυλάξεις που είχα εκφράσει τότε και σε συνολική τοποθέτηση που είχα την ευκαιρία να κάνω στη Βουλή. Δε νομίζω όμως, ότι τώρα έχει ιδιαίτερη σημασία.

Εκείνο, όμως, το οποίο θα ήθελα να επισημάνω και το ανέφερε και ο κ. Κόνσολας, είναι ότι πραγματικά παρά την προσπάθεια που είχε γίνει τότε, το νομοσχέδιο όπως τελικά διαμορφώθηκε, είχε σοβαρά προβλήματα. Επισημαίνω απλά ότι από τα 45 άρθρα του ν. 4310, που ήταν για την έρευνα, τελικά εμφανίστηκαν 90.

Αυτό το οποίο κάνουμε εμείς, είναι, όχι να αντιμετωπίσουμε συνολικά το θέμα που θα πρέπει να γίνει κατόπιν διαβούλευσης και στα πλαίσια του εθνικού διαλόγου για την παιδεία και στα πλαίσια για το τι θα γίνει με το ζήτημα της καινοτομίας, τις πολιτικές, φορολογικές αναπτυξιακού νόμου και όλα αυτά. Αυτό που κάνουμε, αντιμετωπίζουμε δυσλειτουργίας που φάνηκαν στην πράξη.

Το πρώτο πράγμα που αντιμετώπισα μόλις ανέλαβα στο Υπουργείο, είναι ότι ο ν. 4310 είχε καταργήσει το ΕΣΕΤ, χωρίς να προβλέπει τίποτα για τη συνέχεια. Τι σήμαινε αυτό; Σήμαινε πολλά. Σήμαινε ότι δεν υπήρχε κατάλογος πιστοποιητών, γιατί αυτοί έπρεπε να εγκριθούν από το ΕΣΕΤ. Σήμαινε πολλά όσον αφορά στις διαδικασίες επιλογών διευθυντών σε κέντρα και άλλα πολλά που γινόντουσαν εν μέσω νομικού κενού. Αυτό θέλαμε να θεραπεύσουμε και αυτό είναι μόνο μια χαρακτηριστική περίπτωση.

Το άλλο σημείο το οποίο ετέθη σε σχέση με το νέο ΕΣΕΤ, το οποίο ορίζεται από τον Αναπληρωτή Υπουργό, θα ήθελα να πω, ότι το ΕΣΕΤ που ήδη υπάρχει, είχε οριστεί από τον τότε Γραμματέα και μάλιστα για 3 χρόνια. Εγώ θα έλεγα σε όσους δυσπιστούν, γιατί γυρίζει ανάποδα, τότε είχε οριστεί χωρίς να υπήρχε καμία νομική πρόβλεψη, από τον τότε Γραμματέα, όπως και προηγουμένως από τους αντίστοιχους γραμματείς. Εγώ απλώς θα ήθελα να πω, ας περιμένουμε να δούμε ποιο θα είναι αυτό το ΕΣΕΤ το ενδιάμεσο, το οποίο για 2 – 3 μήνες, γιατί ελπίζω πιο γρήγορα να γίνουν οι διαδικασίες για την επιλογή των μελών του Σώματος και μετά να μιλήσουμε. Επίσης, αν αυτό το ΕΣΕΤ έχει σκοπό να κάνει αυτό που λέμε, φωτογραφικές προσλήψεις ή επιλογές ή οτιδήποτε άλλο.

Αναφέρθηκε το θέμα των αρμοδιοτήτων, εκείνο που βλέπω εγώ είναι ότι υπάρχει μια διάχυτη καχυποψία, γιατί οι αρμοδιότητες αλλάξανε από τον Αναπληρωτή Υπουργό και αποδόθηκαν στον Υπουργό. Αυτό ήταν μια υπόδειξη της ΚΕ.Ν.Ε., της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, η οποία μας είπε ότι η σωστή νομοθέτηση -δεν έχουμε και μεγάλη εμπειρία σε αυτό- είναι να λέγεται ο Υπουργός και οι αρμοδιότητες ανατίθενται από τον Πρωθυπουργό. Αυτό κάναμε.

Δεν υπάρχει τίποτα το ύποπτο μέσα σε αυτό. Θα έχουμε την ευκαιρία και θα δοθεί η απάντηση για το ζήτημα της διάθεσης των πόρων των διαρθρωτικών ταμείων, εδώ είναι μια μεγάλη συζήτηση γιατί οι πόροι των διαρθρωτικών ταμείων, σε αντίθεση με αυτό που γινότανε στο παρελθόν, διατίθενται με βάση αυτή την περίφημη στρατηγική της έξυπνης εξειδίκευσης, την οποία συμβαίνει να ξέρω πολύ καλά και σε βάθος, από την ανάμειξή μου στα κοινοτικά για πολλά χρόνια. Η στρατηγική αυτή βάζει την προϋπόθεση, βάζει διάφορες αιρεσιμότητες, όπως λέγονται, που εάν δεν εκπληρωθούν, δεν διατίθενται οι πόροι.

Δυστυχώς, και εδώ στη χώρα μας και σε άλλες χώρες, υπάρχουν σοβαρότατα προβλήματα. Προσωπικά δεν θεωρώ αυτή τη στρατηγική πετυχημένη, άσχετα εάν έχω πολύ καλή σχέση με αυτούς που την εμπνεύστηκαν, αλλά δεν θα ήθελα να μπω στις λεπτομέρειες των προβλημάτων που υπάρχουν. Εκείνο όμως που μπορώ να πω είναι ότι σύντομα περιμένουμε την άρση της αιρεσιμότητας που υπάρχει για την έρευνα, μάλιστα, αυτή η αιρεσιμότητα έχει να κάνει με το γεγονός ότι στο τέλος του 2014, όταν το πρόγραμμα το ΕΠΑΝΕΚ, όπως λέγεται και έχει να κάνει με την ανάπτυξη και είχε προταθεί από την τότε Κυβέρνηση, δεν είχε ακόμη τελειώσει τη διαδικασία της επιχειρηματικής ανακάλυψη,ς όπως λέγεται, ούτως ώστε να υπάρξει αυτός ο συνδυασμός με τη ρύση, που είναι η στρατηγική της έξυπνης εξειδίκευσης.

Σαν αποτέλεσμα μπήκε μια αυτοδέσμευση, κανένα πρόγραμμα έρευνας και καινοτομίας, με εξαίρεση ορισμένες πιλοτικές δράσεις, δεν μπορούσε και δεν μπορεί ακόμη, αλλά αίρεται αυτό, να προκηρυχθεί. Κάποιες πιλοτικές δράσεις άμεσα που έχουν να κάνουν με πολιτισμό, με πολιτιστική κληρονομιά, με επιστήμη, με τεχνολογία, με υδατοκαλλιέργεια σύντομα θα προκηρυχθούν και σας το λέω πληροφοριακά και βέβαια στο πρώτο κομμάτι αυτά που είπε ο κ. Κόνσολας, πιστεύω η Ρόδος θα έχει κάποια βάση ισχυρή, διότι όπως είχαν προβλεφθεί τα Ινστιτούτα, δεν μιλάω για τη Ρόδο, τα κέντρα αυτά ήταν κενά περιεχομένου. Πρέπει να εξασφαλιστούν κάποιες προϋποθέσεις βιωσιμότητας τους και αυτό προβλέπουμε στο νόμο, την εξασφάλιση και τη μελέτη της βιωσιμότητας τους, πέρα από τη σκοπιμότητα που συμφωνώ απόλυτα.

Υπάρχουν πολλά και άλλα και θα ήθελα να κλείσω, μόνο, με το θέμα των ΕΛΚΕ και των παροχών αλλά και τη χρήση του 50% των πόρων των ΕΛΚΕ για την κάλυψη αναγκών των πανεπιστημίων. Αυτό που θα ήθελα να πω προς την κ. Αντωνίου είναι ότι όταν γίνεται ένα ερευνητικό κέντρο πράγματι υπάρχουν λειτουργικές ανάγκες, ο χώρος πρέπει να καθαρίζεται, πρέπει να φωτίζεται, πρέπει να φυλάσσεται. Αυτό κάνουμε εδώ και δυστυχώς με τις πολιτικές λιτότητας που εφαρμόστηκαν από το 2010, οι προϋπολογισμοί των ερευνητικών κέντρων και των πανεπιστημίων είναι ελλειμματικοί, πολύ ελλειμματικοί.

Γι' αυτό, εάν δείτε όλα τα προβλήματα που συνδέονται με τους περίφημους καταλογισμούς, με τις διώξεις των κακούργων όλων αυτών, γιατί περί κακούργων πρόκειται, τι έχουν να κάνουν; Με τρία πράγματα, φύλαξη, καθαρισμό, πρόσθετες αμοιβές διότι είχαν τεθεί σε διαθεσιμότητα, είχαν απολυθεί, είχαν φύγει οι υπάλληλοι, όποτε σε αυτούς που είχαν απομείνει δινόταν επιπρόσθετο έργο. Αυτό που κάνουμε, θα ήθελα να πω και αυτό να μην παραμελούμε, είναι αίτημα όλης της πανεπιστημιακής και ερευνητικής κοινότητας. Εγώ στην Βουλή θα καταθέσω τις αποφάσεις και από τη Σύνοδο των Πρυτάνεων -έτσι δεν υπάρχει κάποιο συγκεκριμένο χρώμα εκεί, το γνωρίζετε όλοι- και από τη Σύνοδο των Προέδρων αντιστοίχως. Άλλωστε, θα τους ακούσουμε και την άλλη Τρίτη, αλλά αυτό κάνουμε και γι' αυτό λέμε ότι έξορθολογίζεται το σύστημα.

Κλείνω, λέγοντας ότι ένα πράγμα είναι η χρήση τέτοιων πόρων για την κάλυψη τέτοιων αναγκών λειτουργικών προς όφελος των ιδρυμάτων και άλλο ζήτημα είναι η κατάχρηση, κάτι που προφανώς βρίσκεται πολύ μακριά από εμάς και δεν υπάρχει καμία διάθεση νομιμοποίησης. Και εδώ, νομίζω ότι και ο κ. Σαντορινιός αναφέρθηκε στην περίπτωση του επίμαχου άρθρου που μπήκε και βγήκε, δεν ήταν άρθρο που μπήκε και βγήκε, απλά υπήρχε αρχικά εκεί και για το πω, έτσι, πολύ γρήγορα, η επίμαχη διάταξη έχει να κάνει με δύο κατηγορίες δαπανών για το πανεπιστήμιο Κρήτης. Η πρώτη αφορά αυτό που λέμε φύλαξη, καθαρισμό κ.λπ. και η δεύτερη έχει να κάνει με πρόσθετη ιατροφαρμακευτική περίθαλψη.

Ακούστε, για το 1998-2000 υπάρχει πλήρης αθώωση και από την ποινική πλευρά και από την πλευρά του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ο Εισαγγελέας αποφάσισε και πάει για μια επόμενη περίοδο, δηλαδή την 2000-2002, εάν βλέπω καλά.

Τώρα, εκείνο το οποίο έχει γίνει, μόνο για τέσσερα μέλη του Πανεπιστημίου, τα οποία προς τιμήν τους δέχθηκαν - δεν πρόκειται να το κάνω τώρα, αλλά αν μου ζητηθεί, μπορώ, να δώσω και τα ονόματά τους- συνάδελφοι στο Πανεπιστήμιο Κρήτης που δεν βρίσκονται κατ’ ανάγκη αυτή τη στιγμή στο Πανεπιστήμιο, υπάρχει ένα ζήτημα καταλογισμού με ποσά ύψους 120.000€ και αυτό είναι μια από τις δυσλειτουργίες του συστήματος που πάμε να θεραπεύσουμε. Δεν πρόκειται ούτε για εγκληματίες, ούτε για κακούργους, ούτε για οτιδήποτε τέτοιο. Γιατί, δυστυχώς, σήμερα στον Τύπο τέτοια πράγματα αναφέρονται και ευτυχώς, είναι πολύ λίγοι οι δημοσιογράφοι οι οποίοι είτε είναι αδαείς, είτε επιτελούν διατεταγμένη υπηρεσία. Αυτό γίνεται και σπιλώνονται άτομα και ταυτόχρονα απαξιώνεται ολόκληρη η ακαδημαϊκή κοινότητα. Νομίζω, ότι όσοι από εδώ είμαστε πανεπιστημιακοί ή ακαδημαϊκοί ερευνητές θα πρέπει να σταθούμε πραγματικά απέναντι σε αυτή την κατάσταση.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Αναγνωστοπούλου.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα μιλήσω για δύο λεπτά, κ. Πρόεδρε, γιατί νομίζω ότι ο κ. Φωτάκης αναφέρθηκε στα περισσότερα, που ήθελα να αναφερθώ.

Έγινε ένας γόνιμος διάλογος για όλους, νομίζω, και για εμάς από εδώ και για τους συναδέλφους και τις συναδέλφους. Θέλω να πω, όμως, ένα πράγμα σε κάποιους από την Αντιπολίτευση που σήκωσαν λίγο τους τόνους. Όπως είπε ο κ. Ζουράρης, ο αγαπητός συνάδελφος και φίλος, «νομοθετούμε σε βομβαρδισμένο τοπίο». Αυτό δεν πρέπει να το ξεχνάμε. Όταν λέω «σε βομβαρδισμένο τοπίο» δεν αφορά μόνο την Ελλάδα, αφορά πια, δυστυχώς και την υπόλοιπη Ευρώπη. Εάν πάει κανείς στις Βρυξέλλες και προσπαθήσει να φύγει από το αεροδρόμιο, θα καταλάβει τι εννοούμε.

Είναι ευχής έργον, ότι προχθές που βρέθηκα στις Βρυξέλλες, για πρώτη φορά το Συμβούλιο της Ευρώπης αλλάζει τη ρητορική για την Παιδεία και ενώ ήταν ανταγωνιστικότητα, ανταποδοτικότητα, αριστεία κ.λπ., μπροστά σ' αυτό το κίνδυνο που ζουν οι ίδιοι με τις τρομοκρατικές επιθέσεις, είπαν ότι η παιδεία πρέπει να γίνει, πιά, εργαλείο δημοκρατίας και ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Για να δούμε πώς οι καιροί και η ιστορία, η πανουργία της ξεπερνάει αυτό, το οποίο νομίζουμε ότι είναι το πιο σύγχρονο και μοντέρνο. Το πιο σύγχρονο και μοντέρνο που δεν έχει ρίζες σε αρχές και αξίες, πολύ εύκολα ανατρέπεται και φάνηκε τώρα. Άρα, δημοκρατία και ανθρώπινα δικαιώματα, για να μη μένουμε συνέχεια ότι είναι οπισθοδρομικός ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και η ΑΝ.ΕΛ. και φέρνουν νομοσχέδια.

Τώρα, σχετικά με το εάν έχουμε δικαίωμα να νομοθετούμε. Νομίζω ότι υπάρχουν λειτουργικές ανάγκες πάρα πολύ σημαντικές, τις οποίες δυστυχώς οι προηγούμενοι νόμοι και αναφέρομαι, κυρίως, στον 4009/2011, έχουν συγχίσει το τοπίο πάρα πολύ, ειδικά, σε ό,τι αφορά στα Συμβούλια. Η θέση μας για τα Συμβούλια είναι γνωστή. Παρόλα αυτά τα θέσαμε στον εθνικό διάλογο. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων έστειλε ερωτηματολόγιο, είδα κάποιες από τις απαντήσεις, αξιολογήστε τες κι εσείς για να δείτε κατά πόσο λειτούργησαν τα Συμβούλια και τι λένε τα ίδια, όχι τι λέμε εμείς, όπως μας κατηγορείτε ιδεοληπτικά. Το θέμα είναι ότι σε πολλές περιπτώσεις τα ιδρύματα δε μπορούν να λειτουργήσουν. Είμαστε υποχρεωμένοι να νομοθετήσουμε, διαφορετικά δεν μπορεί να γίνει τίποτα, θα μένουν στον αέρα πάρα πολλά θέματα και νομίζω ότι όταν θα έρθει εδώ και η Σύνοδος των Πρυτάνεων και των Προέδρων των Τ.Ε.Ι., μπορούν να πούνε διάφορα πράγματα. Αρνούμαι κατηγορηματικά και πραγματικά δεν θέλω να το ακούσω πάλι περί «φωτογραφικών διατάξεων». Είναι ωραία για επικοινωνιακούς λόγους και για λόγους αντιπολίτευσης, αλλά και αυτή η στείρα αντιπολίτευση δεν έχει πια καμία ουσία, ειδικά σε τέτοιους καιρούς, που διανύουμε.

Μια τελευταία λέξη που αφορά κυρίως τους αγαπητούς συναδέλφους από το ΚΚΕ. Σε καπιταλιστικό περιβάλλον ζούμε και ξέρουμε όλοι, πάρα πολύ καλά, ότι το καπιταλιστικό περιβάλλον ανατρέπεται μόνο με έναν τρόπο. Με επανάσταση. Μέχρι τη στιγμή που δεν κάνουμε επανάσταση, είμαστε υποχρεωμένοι να νομοθετήσουμε σε αυτό το περιβάλλον.

Για να μην κατεδαφίζουμε τα πάντα, ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. δεν βομβαρδίζει, ήδη, το βομβαρδισμένο τοπίο. Ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.-ΑΝ.ΕΛ. δεν βομβαρδίζει, και δεν βομβαρδίζει γιατί, βεβαίως, υπάρχει υποστελέχωση, υποχρηματοδότηση των ΑΕΙ. Υπάρχει, όμως, ένα πάρα πολύ σημαντικό πράγμα που αγαπητοί συνάδελφοι του Κ.Κ.Ε. ξεχνάτε να πείτε. Από την πρώτη στιγμή που αναλάβαμε, προσπαθούμε να κάνουμε προσλήψεις στα Α.Ε.Ι. και το έχουμε καταφέρει και δεν ήταν εύκολο. Και ακόμα, προσπαθούμε να αποκτήσουν διδακτική εμπειρία οι νέοι άνθρωποι, οι νέοι επιστήμονες που διαφορετικά θα έφευγαν.

Και είναι λίγα τα χρήματα για τρεις ώρες; Είναι λίγα τα χρήματα. Εγώ όμως και πολλοί από εδώ συνάδελφοι, που έχουν περάσει από αυτήν τη φάση, να έχουν τελειώσει το διδακτορικό τους, έστω και για τρεις ώρες στο Πανεπιστήμιο να μπαίνουν και να μπορούν να διδάξουν, είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό πράγμα.

Και όσο για τα μπλοκάκια, ήδη κατηγορηθήκαμε και σε αυτό το νομοσχέδιο έχουμε διάταξη να μην υπάρχουν μπλοκάκια και οι εργαζόμενοι να μπουν στο Ι.Κ.Α.. Εγώ καταλαβαίνω την αντιπολίτευση που ασκείτε, καλό όμως είναι αυτή η αντιπολίτευση να αναγνωρίζει τουλάχιστον ή να μην τα λέει. Ας μην τα λέει, αλλά ας μην καταδικάζει για πράγματα που ήδη έχουν γίνει.

Για το άρθρο 45, μια κουβέντα μόνο. Σε αυτό το Συμβούλιο της Ευρώπης ειπώθηκε το εξής: Ότι πρέπει να ενισχύσουν οι ευρωπαϊκές χώρες, οπωσδήποτε, τη Δημοκρατία μέσα στα σχολεία, στα Πανεπιστήμια και στα Τ.Ε.Ι.. Που σημαίνει ένα πράγμα. Να συμμετέχουν σε εκλογές, να συμμετέχουν σε διεκδικήσεις. Καταλάβαν ότι είναι πολύ σημαντικό αυτό να γίνεται. Η ποινικοποίηση, λοιπόν, των μαθητικών κινητοποιήσεων, όταν γίνονται ειρηνικά και με όλοι αυτό που πρέπει να κάνει, που μπορεί να κάνει, κάποιος ο οποίος διεκδικεί, δεν μπορεί να φτάνει σε ποινικοποίηση. Και η κατάληψη είναι μέσα. Είναι μέσα στις διεκδικήσεις. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Νομίζω ότι ήταν μια πολύ παραγωγική συζήτηση. Δυστυχώς, δεν μπορεί να γίνει δευτερολογία. Θα έχουμε τις επόμενες συνεδριάσεις για να κάνουμε παραγωγικότερη την συζήτηση.

Καταλαβαίνω ότι όλοι θέλουν να πουν δύο λόγια. Ο κ. Στύλιος δεν πρόλαβε να μιλήσει. Νομίζω όμως ότι αυτή η συνεδρίαση λήγει και κληροδοτεί την ποιότητά της στην επόμενη. Ευχαριστώ πολύ. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ.: Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Σταματάκη Ελένη, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Ιγγλέζη Αικατερίνη, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Καφαντάρη Χαρά, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Κόνσολας Εμμανουήλ, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Λαζαρίδης Γεώργιος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

Παρόντες από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυλωνίτου Ελένη, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Σαντορινιός Νεκτάριος και Τάσσος Σταύρος.

Τέλος και περί ώρα 18.40’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ**

**ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**